

Markus E. Hodec und Hilmar Schmiedl-Neuburg (Hg.)
Literatur und Leib

Herausgegeben von
Hans Rainer Sepp

Wissenschaftlicher Beirat

Suzi Adams · Adelaide | Babette Babich · New York | Kimberly Baltzer-Jaray · Waterloo, Ontario | Damir Barbarić · Zagreb | Marcus Brainard · London | Martin Cajthaml · Olomouc | Mauro Carbone · Lyon | Chan Fai Cheung · Hong Kong | Cristian Ciocan · București | Ion Copoeru · Cluj-Napoca | Renato Cristin · Trieste | Eddo Evink · Groningen | Matthias Flatscher · Wien | Dimitri Ginev · Sofia | Jean-Christophe Goddard · Toulouse | Andrzej Gniazdowski · Warszawa | Ludger Hagedorn · Wien | Seongha Hong · Jeollabukdo | Edmundo Johnson · Santiago de Chile | René Kaufmann · Dresden | Vakhtang Kebuladze · Kyjiw | Dean Komel · Ljubljana | Pavlos Kontos · Patras | Kwok-ying Lau · Hong Kong | Mette Lebech · Maynooth | Nam-In Lee · Seoul | Monika Małek · Wrocław | Balázs Mezei · Budapest | Viktor Molchanov · Moskwa | Liangkang Ni · Guangzhou | Cathrin Nielsen · Frankfurt am Main | Ashraf Noor · Jerusalem | Karel Novotný · Praha | Markus Ophälders · Verona | Luis Román Rabanaque · Buenos Aires | Rosemary Rizo-Patrón de Lerner · Lima | Kiyoshi Sakai · Tokyo | Javier San Martín · Madrid | Alexander Schnell · Paris | Marcia Schuback · Stockholm | Agustín Serrano de Haro · Madrid | Tatiana Shchytsova · Vilnius | Olga Shparaga · Minsk | Michael Staudigl · Wien | Georg Stenger · Wien | Silvia Stoller · Wien | Ananta Sukla · Cuttack | Toru Tani · Kyoto | Detlef Thiel · Wiesbaden | Lubica Ucnik · Perth | Pol Vanderveelde · Milwaukee | Chung-chi Yu · Kaohsiung | Antonio Zirion · México City – Morelia.

Die *libri nigri* werden am Mitteleuropäischen Institut für Philosophie,
Fakultät für Humanwissenschaften der Karls-Universität Prag herausgegeben.
www.sif-praha.cz

Literatur und Leib

Philosophische Perspektiven

Herausgegeben von
Markus E. Hodec und
Hilmar Schmiedl-Neuburg

Verlag Traugott Bautz GmbH

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation
in der Deutschen Nationalbibliografie.
Detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar über
<http://dnb.ddb.de>

This publication was supported by
The Ministry of Education, Youth and Sports of Czech Republic,
Institutional Support for Longterm Development of Research Organizations,
Charles University, Faculty of Humanities.
Output of the program „Text and Image in Phenomenology and Semiotics” (Progres Q 21).



Středoevropský institut
pro filosofii

Verlag Traugott Bautz GmbH
D-99734 Nordhausen 2020

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier
Alle Rechte vorbehalten
Printed in Germany

ISBN 978-3-95948-490-9

Inhaltsverzeichnis

<i>Hilmar Schmiedl-Neuburg und Markus E. Hodec</i> Vorwort	11
<i>Hilmar Schmiedl-Neuburg</i> Literatur und Leib. Systematische Grundlinien	20
 I. Das Verhältnis von Leib und Literatur	
<i>Heike K. Behnke</i> Der Leib der Schrift und die Leiblosigkeit des Lesens. Zum Verhältnis zwischen Körper und Text bei Sartre und Plessner	31
<i>Hilmar Schmiedl-Neuburg</i> Schrift und Leib I. Interkulturelle Reflexionen zur Leiblichkeit der Schrift	44
Schrift und Leib II. Interkulturelle Reflexionen zum Leiben des Schreibens	73
<i>Ginger I. Kokorin</i> Das unendliche Begehren. Von der Erotik des Schreibens	100
<i>Marius Sitsch</i> Vom Sagen des Unsagbaren oder von der Selbstverständlichkeit zur Nachdenklichkeit. Überlegungen, wie Literatur die Selbstverständlichkeit der menschlichen Existenz aufbrechen kann	111

<i>Tomáš Sigmund</i>	
Paul Ricœur.	137
Fleisch und die virtuelle Existenz	
<i>Sandro Herr</i>	
Tropologie des Leibes.	153
Wendungen zwischen Nietzsche, de Man und Serres	
 II. Der Leib in der Literatur	
<i>Sandra Lehmann</i>	
Skripte der Sakralisierung des Körpers.	177
Der Fall der frühchristlichen Märtyrerakten	
<i>Marcus Martin</i>	
sam ob er lebt.	191
Zu Darstellungen der Grablegung Hectors in Trojaprosen und in Herborts von Fritzlar <i>Liet von Troye</i>	
<i>Hilmar Schmiedl-Neuburg</i>	
Sokrates zwischen Diotima und Alkibiades.	215
Apollinisch-Dionysische Strukturen im Platonischen <i>Symposion</i>	
<i>Melanie Reichert</i>	
Überschreitung im Zeitalter der Entgrenzung.	229
Überlegungen zu Ökonomie, Moral und Erotik	
<i>Asita Roustai und Moritz Riemann</i>	
Entre Côtes.	248
Schiffbruch mit Menschenfresser	
<i>Benjamin Kaiser</i>	
Erleben, erinnern, erzählen.	262
Jean Améry	
<i>Anne Döring</i>	
Leihkörper der Wortfilme.	270
Rezeptionsästhetische Überlegungen zu Christian Krachts <i>Die Toten</i> (2016) und <i>Imperium</i> (2012)	

Inhaltsverzeichnis

Lutz Niemann

Das ganz Andere und seine leibliche Präsenz. 285

Eine Spurensuche in Julio Cortázers *El perseguidor*

Markus E. Hodec

Die Egge. 308

Wie uns Kafka in den Leib schreibt

Zu den Autorinnen und Autoren 327

Illustrationen 331



...sunt esse hominem creatum
...pretem; stabilis aevi et fluxi temporis interitus
...Magna haec quidem, sed non principalia, id est quae eunt
...admirerur? Tandem intellexisse mihi sum visus, cur felicissimum hoc
...serie sortitus sit, non brutis modo, sed astris, sed ultramundanis mentibus av
...quodum profecto animal iure homo et dicitur et existimatur. Sed quae nam eo sit audite
...tam summus Pater architectus Deus hanc quam videmus mundanam domum, divinitatis
...estem re-gem mentibus decorarat, aetherei globos aeternis ani-mis vegetarat, excrementaria
...erat. Sed, opere consummato, desiderabat artifex esse aliquem qui tanti ope-ris rationem perpendere
...bus omnibus (ut Moses-Timaeusque testantur) absolutis, de producendo homine postremo cogitavit. Vi
...se in thesauro quod novo filo peredat, non longitudo nec in cubellis foras obris, ubi universi contemplatores
...que ordinibus fuerant distributa. Sed non erat paternae potestatis in extrema fetura quasi effeta defecisse; non
...non erat benefici amoris, ut qui in aliis esset diuina libertatem laudaturus in se illam damnare coge-retur. Statu
...tateni commune esset quicquid privatum singulis fuerat. Igitur hominem accepit indiscretae opus imaginis at-que in
...idem, nec propriam faciem, nec munus ullum peccare tibi dedimus, o Adam, ut quam sedem, quam faciem, quam nu
...ubeas et possideas. Definita ceteris natura intra praescripta sa-nctis leges coercetur. Tu, nullis angustiis coercitus
...defines. Medium te mundi posui, ut circumspicias inde commodis quicquid est in mundo. Nec te caelestem neque te
...ut tui ipsius quasi arbitranus honorariusque pates et factor. In quam mittens tute formam effingas. Poteris in infer
...iora quae sunt divina ex tui animi sententia regenerare. O summam Dei patris liberalitatem, summam et admi-randam
...tat, id esse quod velit. Bruta simul atque nascuntur id sequi afferunt, ut ait Lucretius, e bulga matris quod possessor
...erunt, quod sunt futuri in perpetuas aeternitates. Nascuntur homini omnia semina et omni-ginae vitae germina
...ructus suos ferent in illo. Si vegetalia, planta fiet. Si sensualia, obtrutescet. Si rationalia, caeleste evadet animi
...rum sorte con-tentus in unitatis centrum suae se receperit, utus rami Deo spiritus factus, in solitaria Patris
...Quis hunc nostrum chamae-contra non admiretur? aut omnia quae aliud quicquam ad-miretur magis? Quae
...se ipsam transformantis naturae argu-mento per Proteum in mysteria significari dixit. Hinc illae apud
...et) hebraeorum theologia secretor nunc Enochysant, tum in angelum divinitatis, quem vocant vitalis
...caelestes homines in bruta deformant? et, si Empedocli ere-ditur, etiam in plantas. 8 Quas limbo
...edere, et merito quidem. Neque anim plantam cortex, sed stupida et nihl sentiens natura
...et recta ratio; nec sequestratio corporis, sed spiritalis intel-lectio angelum
...des, si quem in fantasiae quasi Calypsus vanis praestigiis caecorabat
...philosophum ratione omnia discernentem, hunc venerat
...ditum, hic non terronum, non caeleste animal, hic
...tristitia nunc omni-v

Vorwort

Literatur und Leib – was meinen wir mit diesen und was heißt es, beide ins Verhältnis zueinander zu setzen? Wie verflochten sich diese schon in sich komplexen Phänomene und Begriffe? Diese facettenreichen Fragen zu untersuchen und auszuleuchten, ist das Ziel dieses Sammelbandes *Literatur und Leib – philosophische Perspektiven*.

Zu diesem Zweck nimmt sich der Band grundsätzlicher systematischer Fragen des Verhältnisses von Leib und Literatur bzw. von Literaturphilosophie und Leibphilosophie an, wie auch exemplarischer Lektüren des Erscheinens von Leib und Leiblichkeit in philosophischen und literarischen Texten. In den verschiedenen Aufsätzen geraten die Leiblichkeit im Schreiben und im Lesen, der Leib als Schreibmittel, die Schriftlichkeit des Leibes und die Leiblichkeit der Schrift, der Leib als Thema des (literarischen und philosophischen) Schreibens und das philosophisch-literarische Beschreiben der Leiblichkeit, wie auch Texte der Literatur und Philosophie als Ausdruck von Leiblichkeit, grundlegend systematisch wie exemplarisch anhand von Werkanalysen in den Blick der Untersuchungen.

Auf diese Weise führt dieser Sammelband verschiedene Aufsätze zusammen, die weitgehend aus Vorträgen im Rahmen einer von den Herausgebern veranstalteten gemeinsamen internationalen Tagung des Instituts für Deutsche und Französische Philosophie der Fakultät für Humanwissenschaften der Karls-Universität Prag, des Mitteleuropäischen Instituts für Philosophie | Sředoevropský institut pro filosofii (SIF) und des Philosophischen Seminars der Christian-Albrechts-Universität zu Kiel im Juni 2019 in Kiel zum Thema »Leib und Literatur – philosophische Perspektiven« erwachsen. Anschließend an die Diskussionen der Tagung *Philosophie und Literatur* beider Institute im Jahr 2018 in Prag, wurden bei dieser Folgetagung in Kiel die leibphilosophischen Aspekte jener Thematik näher untersucht, sowie die Verhältnisse von Philosophie und Literatur hinsichtlich ihrer jeweiligen leiblichen Verortungen vermessen. Der vorliegende Sammel-

band führt die Überlegungen dieser Tagung zu den Wechselverhältnissen von Leib und Literatur in ihren mannigfaltigen philosophischen Aspekten fort und versucht, die Bezüge zwischen Literaturphilosophie und Leibphilosophie weiter auszuleuchten.

In diesen literatur- wie leibphilosophischen Untersuchungen eröffnen sich vielfältige Querverbindungen zu ästhetischen, sprachphilosophischen, kulturphilosophischen, literaturphilosophischen sowie leibphilosophischen und -phänomenologischen Diskussionen, ebenso wie interdisziplinäre Anschlussmöglichkeiten an die Literaturwissenschaften und die Kulturwissenschaften, womit dieser Band auch einen philosophischen und gleichzeitig interdisziplinär orientierten Beitrag zu den internationalen Diskussionen um einen *bodily turn* in den Kulturwissenschaften leistet.

Hierzu widmet sich dieser Band, nach einer Einführung zu grundlegenden Gesichtspunkten des Verhältnisses von Literatur und Leib, im ersten Teil konzeptuellen und systematischen Fragen des Verhältnisses von Leib und Literatur bzw. von Literaturphilosophie und Leibphilosophie, während der zweite Teil sich exemplarischen Einzelanalysen literarischer und philosophischer Texte, meist unter dem Aspekt der Weise des Erscheinens des Leibes in diesen, zuwendet. So hoffen wir, den verschiedenen und mannigfaltigen Bezügen zwischen Literatur, Schrift und Sprache auf der einen, sowie Leib, Leiblichkeit und Sinnlichkeit auf der anderen Seite als basalen Arten menschlichen Welt- und Selbstzugangs nachzuforschen und ihre Relationen zueinander, zumindest in einigen Hinsichten, zu erforschen.

Im Einführungskapitel „Literatur und Leib. Systematische Grundlinien“ skizziert Hilmar Schmiedl-Neuburg unter systematischen Gesichtspunkten einleitend die vielfältigen Facetten der Begriffe »Literatur« und »Leib«. Hinsichtlich des Literaturbegriffs liegt hierbei der Fokus auf dessen historischem Wandel vom Geschriebenen schlechthin (*littera* und *litterae*), über das wissenschaftlich Geschriebene (die *lettres* und *letters*), bis zu den *belles lettres*, der Literatur im Sinne der Moderne, während der Leibbegriff in seinen Abgrenzungen zu den Begriffen des Körpers und des Fleisches, seinen verschiedenen philosophischen Explikationen und seinen metaphorischen Verwendungsweisen untersucht wird. In einem zweiten Abschnitt werden sodann die unterschiedlichen Verhältnisweisen von Literatur und Leib näher beleuchtet, indem ihre Verhältnisse auf den zuvor identifizierten drei Ebenen der Literatur, (1) der Literatur als Geschriebenem an sich, (2) der Literatur als dem wissenschaftlichen Geschriebenen, und (3) der Literatur als der

„schönen“ Literatur, der Literatur im modernen Sinne, beleuchtet werden. Ergänzt werden diese Verhältnisbestimmungen durch einige weiterführende Schlußüberlegungen zu disziplinären Aspekten dieser Thematik, besonders zu ihrer Relevanz für das Verhältnis von Sprachphilosophie und (phänomenologischer) Leibphilosophie, aber auch für die Bezüge zwischen Sprache und Schrift, Anschauung und Begriff, und Sinnlichkeit und Sprache. Die Einleitung entwirft so eine systematische Karte der Verknüpfungen von Leib und Literatur, in der sich die Beiträge dieses Sammelbandes verorten lassen können.

Der systematisch-konzeptuelle, leib- und literaturphilosophische Grundsatzenfragen fokussierende erste Teil des Sammelbandes *Das Verhältnis von Leib und Literatur* behandelt dieses Verhältnis vornehmlich unter den Aspekten der Leiblichkeit der Schrift, des (auch erotischen) Leibes im Lesen und Schreiben, der Verflechtung von Existenz, Leib und Erzählung, und der Tropologie des Leibes.

Heike K. Behnke eröffnet mit ihrem Aufsatz „Der Leib der Schrift und die Leiblosigkeit des Lesens: Zum Verhältnis zwischen Körper und Text bei Sartre und Plessner“ diesen ersten Teil. Als die geistige Tätigkeit *par excellence* geht Lesen mit einer Suspendierung des Körpers einher, der für die Dauer der Lektüre aus dem Bewusstsein verbannt wird. Zugleich entziehen sich aber auch die sinnlichen Qualitäten der Schrift zugunsten des dahinterliegenden Sinns. Um das Verhältnis der lesenden Person zu ihrem Körper näher zu beleuchten, widmet sich der Aufsatz zunächst mit Jean-Paul Sartre einer phänomenologischen Perspektive, welche Sprache und Körper aus der Sphäre des Anderen heraus begreift und daraus ihre Strukturverwandtschaft ableitet. Damit lässt sich möglicherweise auch begründen, daß Sartre in *Was ist Literatur?* in der Lektüre und dem dabei entstehenden Verhältnis zwischen Autorin und Leserin eine Möglichkeit aufzeigt, dem Anderen in Freiheit zu begegnen. Um die Ähnlichkeit zwischen Körper und Sprache nicht nur von deren Subjektbezug abzuleiten, sondern auf ihre jeweilige Eigenlogik zurückzuführen, wird anschließend der hermeneutisch-anthropologische Sprachbegriff Helmuth Plessners herangezogen. Plessner denkt Sprache als einen Ausdruck vermittelter Unmittelbarkeit. Dies dient als Basis für die Theorie einer exzentrischen Positionalität der Schrift.

Die beiden komplementären Beiträge „Schrift und Leib I. Interkulturelle Reflexionen zur Leiblichkeit der Schrift“ und „Schrift und Leib II. Interkulturelle Reflexionen zum Leiben des Schreibens“ Hilmar Schmiedl-

Neuburgs beleuchten das Verhältnis von Leib, Leiben und Leiblichkeit zur Literatur in ihrem fundamentalen Sinn als Geschriebenes, also als Schrift. Im Verhältnis von Schrift und Leib gilt dabei die Aufmerksamkeit in diesen beiden Aufsätzen weniger der Schriftlichkeit des Leibes, sondern mehr der Leiblichkeit der Schrift und des Schreibens. Statt hierzu aber in erster Linie auf einschlägige sprachphilosophische und leibphänomenologische Theorien der philosophischen Tradition zurückzugreifen, versuchen diese Beiträge, einen neuen Blick auf diese Fragen zu werfen, indem sie eine interkulturelle Zugangsart wählen. Die Leiblichkeit der Schrift wird daher im ersten Aufsatz vor dem Hintergrund des Schriftverständnisses des rabbinischen Judentums diskutiert, während das Schreiben als ein Leiben in dem zweiten Aufsatz eine Erhellung durch eine philosophische Betrachtung der Schreibweisen der chinesischen Schrift und der Praktiken chinesischer Kalligraphie erfährt.

Ginger I. Kokorin widmet sich in ihrem Beitrag „Das unendliche Begehren: Von der Erotik des Schreibens“ dem ästhetisch-literarischen Schreiben als leiblich-erotischem Vollzug, was sich u.a. in Kafkas und Cixous' Reflexionen über ihr Erleben beim Schreiben zeigt. Den Ausführungen dieses Beitrags liegen folgende Annahmen zugrunde: Schreiben und Erotik gründen in der Leiblichkeit, sind damit sowohl sinnlich-körperlich als auch kognitiv-intellektuell. Ausgehend von Jean-Luc Nancy zeigt sich, dass für Erotik und Schreiben folgende Momente bestimmend sind: Die Unendlichkeit des Begehrens, sein Scheitern und damit verbunden sein Drang auf Wiederholung, sowie ein Moment einer Verwandlung des bloßen Textkörpers in einen erotischen.

Der die existentielle Dimension des Leib-Literatur-Verhältnisses öffnende Beitrag von Marius Sitsch „Vom Sagen des Unsagbaren oder von der Selbstverständlichkeit zur Nachdenklichkeit – Überlegungen, wie Literatur die Selbstverständlichkeit der menschlichen Existenz aufbrechen kann“ untersucht, inwiefern ein Text als sinnhaftes Gebilde die Möglichkeit besitzt, über sich selbst hinauszudeuten und so ein leibliches Bruchmoment zu forcieren. Die menschliche Existenz lebt in ihrem alltäglichen Lebensvollzug in einer sinnhaften Selbstverständlichkeit, in welcher ihr der eigene Grund und ihre sinnvorgängige leibliche Verortung in der Welt verdeckt sind. Die sich dennoch ergebenden Möglichkeiten des Aufbruchs realisieren sich als leibliche Konfrontation mit Widerständigkeit, welche das Potential zu einer Modifikation des Lebensvollzuges mit sich bringt. Die Literatur, so die These des Aufsatzes, bietet mittels kurzer Erzählungen, wie Fabeln oder *Kōans*,

solche Konfrontationserlebnisse, die den Rezipienten die Grenze des Sinnhaften bewusst machen und diese so aus der Selbstverständlichkeit in die Nachdenklichkeit führen können. In ihrer Performanz lassen sich solche Texte somit als Versuch verstehen, das Unsagbare zu sagen. Nicht zuletzt offenbart das Erzählen von Geschichten in diesem Sinne ein therapeutisches Potential zur Befreiung von der Verstrickung in sich selbst und die eigene Sichtweise.

Die existentielle Thematik fortführend, verfolgt Tomáš Sigmunds Aufsatz „Paul Ricœur: Fleisch und die virtuelle Existenz“ die philosophische Entwicklung Ricœurs von seiner Untersuchung des Willens über die hermeneutische Wende bis zur Verbindung der Philosophie des Leibes und der Hermeneutik in seinem Buch *Das Selbst als ein Anderer*. Der Leib stellt einen Vermittler zwischen der Welt und dem Selbst dar, die Intimität des Leibes wird dem Anderssein ausgesetzt. Diese Verknüpfung erfordert eine unendliche hermeneutische Interpretation in Gestalt der Erzählung, die etwas erklärt, aber zugleich etwas unklar lässt. Zum Schluss vergleicht der Aufsatz die reale Existenz im Fleisch und die virtuelle fleischlose Existenz, wo das Gleichgewicht zwischen der Jemeinigkeit und dem Anderssein beschädigt wird.

Sandro Herr beschließt den ersten Teil des Sammelbandes mit dem Beitrag „Tropologie des Leibes: Wendungen zwischen Nietzsche, de Man und Serres“, der Positionen von Nietzsche, de Man und Serres im Hinblick auf das Verhältnis von Leib und Literatur fruchtbar macht, indem er mit diesen Autoren die Frage nach dem tropologischen Charakter des Leibes ins Zentrum seiner Überlegungen stellt. Der Problemhorizont wird dabei mithilfe der drei Autoren unterschiedlich perspektiviert, jedoch so, dass die einzelnen Positionen dialektisch zueinander in Beziehung treten und also die eine jeweils aus sowie mit der anderen entwickelt wird. Am Ende steht deshalb ein Ergebnis, das durch alle drei gleichermaßen zustandekommt. Es handelt sich hier um die Beschreibung einer dialektischen Dynamik von Trope und Leib, in der sie sich gegenseitig fortwährend konstituieren, problematisieren und artikulieren.

Der zweite, sich exemplarischen Einzelanalysen philosophischer und literarischer Texte und ihrer Verhandlung des Leibes widmende Teil des Sammelbandes *Der Leib in der Literatur* thematisiert Leib und Literatur unter den Gesichtspunkten des Sterbens und des Todes, der Schönheit, des *Eros* und der Sexualität, der Überschreitung und des Fleisches, der Existenz, leiblichen

Erfahrung und Erzählung, der Spannung von Zeichen und Körpern, des in Geschichten verstrickten Leibes, sowie des Subjektes und der Grenzen des Leibes.

Sandra Lehmann öffnet diesen Teil mit ihrem Aufsatz „Skripte der Sakralisierung des Körpers. Der Fall der frühchristlichen Märtyrerakten“. Der Beitrag geht davon aus, dass das frühchristliche Martyrium durch eine bestimmte Ökonomie der Aufhebung von Souveränität charakterisiert ist und erschließt dies vom exzessiven Sinn des Selbstopfers Christi her, in dem der Gott des „Reiches von dieser Welt“ am Kreuz stirbt und als der „Gott der Lebendigen“ wiederaufersteht. Die Analyse konzentriert sich auf die Thematisierung der Leiber der Märtyrerinnen und Märtyrer in der frühchristlichen Literatur. Diese Leiber werden zum Träger der performativen Wiederholung, der *imitatio Christi*. Das heißt in einer extremen dialektischen Volte: Sie werden gerade in ihrem Leiden und Sterben zum materiell-fleischlichen Pfand eines Lebens, das mehr ist als Leben zum Tode, damit auch mehr als souverän unterworfenen Leben.

Marcus Martins sich anschließender Beitrag „sam ob er lebt. Zu Darstellungen der Grablegung Hectors in Trojaprosen und Herborts von Fritzlar *Liet von Troye*“ skizziert literarische codierte Bewältigungsstrategien menschlicher Endlichkeit sowohl historisch-diachron als auch systematisch anhand divergierender Darstellungen der Grablegung Hectors. Weil die Grablegungsdarstellungen aber implizit auf zeitgenössische Vorstellungen der Beisetzungen von Heiligen rekurren, stellt sich die Frage nach dem Status dieses Weltwissens für die Interpretation jener Textstellen, insofern Hectors Leichnam wie eine Reliquie behandelt zu werden scheint. Diese historisch-diachrone Perspektive ergänzt die systematisch orientierte Frage nach den zugrundeliegenden literarisch codierten Mustern der Bewältigungsstrategien des Todes, die hier entweder als leibliche, d. h. den Körper der Leiche betreffende, oder räumliche, d. h. den Grablegungsort betreffende, Substitution.

Hilmar Schmiedl-Neuburgs Aufsatz „Sokrates zwischen Diotima und Alkibiades. Apollinisch-Dionysische Strukturen im Platonischen *Symposion*“ untersucht in Platons großem Dialog über den *Eros* die Verflechtungen philosophischer Argumentation mit der literarischen Formung und den sich in dieser niederschlagenden, mythisch-religiösen, vornehmlich apollinischen und dionysischen Tiefenstrukturen dieses Dialoges. Die literarische Gestaltung des *Symposions* läßt dabei in den Diotima-Passagen den *Eros* in seiner transzendenten, universalen und entleiblichten Form erscheinen, welche sich

in der Untersuchung als dem Apollon zugehörig erweist. Die Alkibiades-Episode hingegen zeigt den *Eros* literarisch in dionysischer Gestalt, immanent, individualisiert und konkret, indem dieser sich in Sokrates verliebt und ihn so als Inkarnation, als Fleischwerdung des *Eros* und damit der Philosophie schlechthin erscheinen läßt.

Melanie Reicherts Aufsatz „Überschreitung im Zeitalter der Entgrenzung. Überlegungen zu Ökonomie, Moral und Erotik“ hat als seinen Ausgangspunkt das Spannungsverhältnis zweier Tendenzen gegenwärtiger ‚sexueller Kultur‘: Die Ökonomisierung der Partnersuche im Zeitalter der Digitalisierung und die ideologisch vielfältigen Debatten um moralische Richtigkeit auf dem Feld sexueller Begegnungen. Es ist der provokante Kerngedanke Georges Batailles, dass der Mensch sich erst in der Überschreitung von Ökonomie und Moral als souveränes Individuum, das nicht bloß Mittel, sondern in erster Linie Zweck ist, erfährt. Die Gelegenheiten zu solcher Erfahrung werden in spätmodernen, kapitalistisch geprägten Gesellschaften, so die Voraussage Batailles, immer weiter reduziert. Letzte Refugien stellen Literatur und andere Kunstformen dar, ihre transgressive Potenz ist aber im Angesicht der genannten Tendenzen neu zu bewerten. Ökonomisierung und Moralisierung werden, auch in ihren Auswirkungen auf die Kunst, in den Kontext der Schriften Batailles zu Ökonomie, Erotik und Souveränität überführt und – entgegen einer rein kulturpessimistischen Auslegung – auf ihre verstörende und damit subversive Potenz hin befragt.

Überschreitungsthematiken variierend, folgt Asita Roustais und Moritz Riemanns Beitrag „Entre Côtes – Schiffbruch mit Menschenfresser“. Am Schiffbruch der Fregatte *Méduse* und seiner künstlerischen Bearbeitung durch Théodore Géricault lässt sich die Verknüpfung des in der Malerei des 19. Jahrhunderts beliebten Motivs der Seekatastrophe mit der Anthropophagie als Notwendigkeit beobachten. Der Schiffbruch, von Blumenberg als Daseinsmetapher auf die Fragwürdigkeit der Seefahrt hin interpretiert (Blumenberg 1979), führt zum Standpunkt des Zuschauens. Der Text verwebt die Konstellation ‚Schiffbruch mit Zuschauer‘ mit der Zivilisationsmetapher des Kannibalismus im Anschluss an Lévi-Strauss und verknüpft anhand verschiedener literarischer Rezeptionen der *Méduse* die Ästhetik und Mystifizierung beider Metaphoriken mit der voyeuristischen Praxis des Katastrophentourismus.

Ebenfalls zutiefst existentiellen Fragen widmet sich Benjamin Kaisers Aufsatz „Erleben, erinnern, erzählen: Jean Améry“. Jean Améry hat, als „Augen- und Leibeszeuge“ der nationalsozialistischen Konzentrationslager,

seine dort erlebten Erfahrungen niedergeschrieben. Antrieb dazu war ihm „das Staunen über die Existenz des grenzenlos sich in der Tortur behauptenden anderen [d. i. des Folterknechts] und Staunen über das, was man selber werden kann: Fleisch und Tod.“ (Améry 2002, 85). In diesem Artikel wird untersucht, inwiefern dieses Erleben, was man selber werden kann, also Tod und Fleisch, Amérys Weise des autobiographischen Erzählens prägt. Außerdem wird gezeigt, wie Améry die Begriffe ‚Erleben‘, ‚Erinnern‘ und ‚Erzählen‘ überschreibt, um sie seinen Widerfahrnissen adäquat werden zu lassen. Dadurch soll Amérys Beitrag zur Analyse der Spannung zwischen Autobiographie und Existenz deutlich werden.

Anne Dörings Aufsatz „Leihkörper der Wortfilme. Rezeptionsästhetische Überlegungen zu Christian Krachts *Die Toten* (2016) und *Imperium* (2012)“, Christian Krachts jüngeren *Œuvres* nachgehend – vordergründig zweier historischer Romane am Vorabend der Weltkriege –, nimmt zwei wesentliche Strukturen der Texte in den Blick: Erstens prozessieren hier genuin ästhetische Oppositionen wie Körper und Zeichen, *mimesis* und Konstruktion, Distinktion und Verworrenheit, ja letztlich vor allem Literatur und Film noch auf den niedrigsten Ebenen des Textes gegeneinander. Anstatt dass diese Bewegungen durch die Texte selbst – oder auf Rezeptionsseite durch Mittel der Hermeneutik – in eine befriedigende Ordnung gebracht und arretiert resp. aufgehoben würden, lässt sich vielmehr zweitens ausmachen, wie sie sich in unendlicher Selbstähnlichkeit, in rekursiver Bewegung wiederholen, verdauern und die Leser:innen körperlich affizieren. Selbstähnlichkeit in Unendlichkeit stellt sich hier nicht als (romantisch) auflösender Abgrund dar, sondern der Text öffnet dem Subjekt vielmehr einen Raum für Reflexion.

Lutz Niemanns Beitrag „Das ganz Andere und seine leibliche Präsenz – eine Spurensuche in Julio Cortázers *El perseguidor*“ unternimmt den Versuch eines Philosophierens mit Literatur. Nach einer kurzen Erläuterung, was „Philosophieren mit Literatur“ sein soll, wird über den Begriff des quasi-Leibs der Zugriff zur Leiblichkeit in der Literatur gesichert. Nun können anhand einiger Szenen aus der Erzählung *El perseguidor* verschiedene Facetten der Leiblichkeit beleuchtet werden. Zunächst wird der Leib mit Wilhelm Schapp in seiner Verstrickung-in Geschichten als Illustration und Ausdruck betrachtet. In einem nächsten Schritt taucht mit Nishida Kitarō der geschichtliche Leib als Werkzeug der Selbstbestimmung des ganz Anderen, des absoluten Nichts auf. In einem letzten Schritt begegnet mit Hans Rainer Sepp das leib-körperliche Selbst als Zwischen. Über die Betrachtung der

Leiblichkeit öffnet sich zudem ein neuer Interpretationsansatz für das Scheitern des Protagonisten der Erzählung Cortázar.

Markus E. Hodec beschließt den zweiten Teil mit seinem Aufsatz „Die Egge. Wie uns Kafka in den Leib schreibt“. Kafkas Erzählung *In der Strafkolonie* (1919) nimmt einen besonderen Status innerhalb seines Werkes ein. Abseits literaturwissenschaftlicher Besonderheiten bezieht es sich nämlich auf ein zentrales Moment der kafkaschen Bewegung zwischen Tier und Mensch – den Leib. Ohne Leib können Kafkas Helden nicht ihre Entfernung und die damit einhergehenden Qualen zum nächsten Kontaktpunkt des Gesetzes abschätzen. Erst durch den Leib entwickelt sich die Struktur des Gesetzes. Dort, wo dieser Leib an seine Grenzen gelangt, wo Neues erfunden werden muss, dort sind die dunkel herausgestrichenen Stellen in Kafkas Werk, dort geschieht das inszenierte Negative. Eine leibphilosophische Perspektive kann dabei helfen, diesem Proto-Subjekt eine Stütze zu geben, die sich stets mit der eigenen Grenze verändert und neu erfunden werden muss, aber trotzdem in ihren Bezügen inhaltlich bleibt.

Nach dieser Übersicht über die Aufsätze dieses Bandes und die Vielfalt der in ihnen eröffneten und untersuchten Themen und Fragen im Verhältnis von Leib und Literatur danken wir an dieser Stelle sehr herzlich den Autorinnen und Autoren für ihre Beiträge zu diesem Sammelband, ebenso wie für die gute Zusammenarbeit im Rahmen des Editionsprozesses, sowie für die in dieses Vorwort eingeflossenen Abstracts ihrer Aufsätze.

Ein ebenfalls großer Dank gilt Hans Rainer Sepp für die Aufnahme dieses Sammelbandes in die von ihm herausgegebene *libri-nigri*-Reihe am Prager Mitteleuropäischen Institut für Philosophie | Středoevropský institut pro filosofii (SIF) und für die Unterstützung bei der Edition dieser Publikation, ebenso wie dem Traugott Bautz-Verlag für die Publikation des Werkes.

Schließlich möchten wir auch unseren Förderern unseren herzlichen Dank aussprechen. Ohne die großzügige Unterstützung der Fakultät für Humanwissenschaften der Karls-Universität Prag (Programm PROGRES Q21: Text and Image in Phenomenology and Semiotics.) wäre die Veröffentlichung dieses Bandes nicht möglich gewesen.

Kiel/Prag, im Juni 2020

Hilmar Schmiedl-Neuburg und Markus E. Hodec

Hilmar Schmiedl-Neuburg

Literatur und Leib.

Systematische Grundlinien

Literatur und Leib – Begriffsklärungen

Worüber sprechen wir eigentlich, wenn wir Literatur und Leib philosophisch in ein Verhältnis zueinander setzen? Was meinen wir, wenn wir von Literatur sprechen, und was, im Sprechen vom Leib? Und was kann es heißen, Beziehungen und Verhältnisse zwischen diesen beiden zu setzen?

Schon der Begriff der Literatur ist mehrdeutig. Zwar neigen wir heute dazu, ihn gleichbedeutend mit schöner Literatur, den *belles lettres*, zu verstehen und ihn als Sammlungsbegriff für Romane, Erzählungen, Gedichte, Theaterstücke oder andere in diesem engeren Sinne literarische Textformen zu fassen, doch nach wie vor sprechen wir auch von Forschungsliteratur oder Fachliteratur und verweisen damit auf das ursprünglich weite Verständnis dieses Begriffs. Abgeleitet von *littera*, dem Buchstaben, meinte *litterae*, schon in der Antike, schlicht Geschriebenes und nahm später die Bedeutung des gelehrten Geschriebenen, d. h. der Wissenschaften an, was sich auch in den französischen und englischen Begriffen für die Wissenschaften, den *lettres* oder *letters* niederschlug.

Angeichts dieser Ambiguitäten ließe sich mithin im Verhältnis von Literatur und Leib, nicht nur, zum einen, an die Verhältnisse und Bezüge von Romanen, Kurzgeschichten, Epen, Gedichten, Tragödien, Komödien usw., also an das Verhältnis von schöner Literatur zu Leib und Leiblichkeit, sondern auch, zum zweiten, an das Verhältnis wissenschaftlicher (und philosophischer) Texte und Textformen, etwa des Versuchsprotokolls und des Laborbuchs, des Exposés, des Artikels bzw. des Papers, des Gutachtens und der Rezension oder der monographischen Abhandlung, zum Leib denken. Noch grundsätzlicher, zum dritten, wäre schließlich das Verhältnis des Geschriebenen bzw. der Schrift, des Textes und der Zeichen schlechthin, aber

auch der Sprache selbst (als *langue* wie als *parole*), wie des Schreibens und des (lauten wie stillen) Lesens als leiblichen Vollzügen, zum Leibe, zur Körperlichkeit und Sinnlichkeit zu bedenken, mit weitreichenden sowohl sprach- wie leibphilosophischen Implikationen.

Doch auch, wenn das Verständnis von Literatur eingeschränkt auf jenes erste, d. h. die schöne Literatur, ist, zeigen sich mannigfaltige Auffassungsweisen. Denn zum einen variieren die basalen literaturtheoretischen Zugänge zur und Konzeptionen des Literarischen, der Literarizität und der Literatur von der Hermeneutik, der Phänomenologie und den werkimmanenten Zugängen, über symptomatologische Verstehensweisen der Literatur in marxistischer, kulturwissenschaftlicher, feministischer und in psychoanalytischer Literaturtheorie, bis zum Formalismus/Strukturalismus, dem Poststrukturalismus und der Dekonstruktion außerordentlich. Zum anderen zeigen auch die unterschiedlichen Genres der Literatur, schon in Grundformen wie dem Episch-Narrativen, dem Lyrischen und dem Dramatischen, recht disparate Grundverständnisse von Literatur, deren Mannigfaltigkeit sich noch deutlich erweitert, wenn neben diesen Grundgenres und ihren verschiedenen Unterformen, auch diese Genres transgredierende moderne sowie nicht-westliche Literaturformen, etwa der indischen, persischen, chinesischen oder japanischen Literatur, berücksichtigt werden.

Auf der anderen Seite ist auch der Begriff des Leibes auslegungsbedürftig. Nicht nur steht er in Konkurrenz, d. h. in Identität und in Abgrenzung zugleich zum Begriff des Körpers, lat. *corpus*, und dessen Konnotationen von Ausgedehntheit und Materialität (und in der Neuzeit auch Mechanizität), man denke an Descartes' *res extensa*, sondern verweist etymologisch über das althochdeutsche *lib* auf das Leben, auf Organisches, Lebendiges, was sich etwa im prinzipiell lebensphilosophisch-vitalistischen Leibbegriff Nietzsches reflektierte, aber auch in der theologischen Rede vom Leib als dem beseelten und damit lebendigen Körper (im Unterschied zum nicht mehr beseelten Körper, der Leiche). Systematisch kann vor diesen Hintergründen vom menschlichen Körper auch als objektivem Gegenstand, betrachtbar aus der Perspektive der 3. Person, als Objekt unseres Blicks gesprochen werden (Sartres *l'être pour-autrui*), als etwas, das wir haben, während der Leib uns als etwas erscheint, welches wir als Subjekt sind, erlebt und erfahrbar aus der Perspektive der 1. Person und Medium, statt Objekt der Wahrnehmung. Zudem konkurriert der Begriff des Leibes, nicht nur mit dem des Körpers, sondern auch mit dem Begriff des Fleisches, d. h. dem

theologischen σάρξ (sei es als leiblich-seelische Einheit oder als Gegenbegriff zum Geist), ebenso wie philosophisch mit dem Fleisch (*chair*) der Welt des späten Merleau-Ponty oder, lebensweltlich, dem Fleisch des Fleischers oder des Arztes.

Angesichts solcher vielfältigen begrifflichen Differenzierungen, Abgrenzungen und Bezüge zeigen sich leibphilosophisch in der Philosophiegeschichte denn auch sehr unterschiedliche Zugänge zum und Verständnisweisen vom Leib. Denn, unbeschadet mancher Ähnlichkeiten, unterscheiden sich die leibphilosophischen Konzeptionen, etwa der Lebensphilosophie und der Existenzphilosophie bei Nietzsche oder bei Marcel, der Philosophischen Anthropologie bei Plessner und bei Scheler, der Psychoanalyse bei Freud, Reich und Klein, des Poststrukturalismus bei Foucault und Deleuze, bei Kristeva und Butler, und, vielleicht am bedeutendsten, der Leibphänomenologie Merleau-Pontys, aber auch der Husserls, Sartres, de Beauvoirs, Waldenfels', Lévinas', Ricœurs oder Schmitz', doch sehr beträchtlich.

Schließlich sind wir zwar philosophisch eingedenk dieser verschiedenen Leibphilosophien gewöhnt, vom Leib als dem lebendigen Leib oder Körper des Menschen zu sprechen, doch die Reden, naturphilosophisch, vom Leib der Tiere oder, sei es metaphorisch oder quasi-animistisch, von der Natur als Leib *Gaias*, oder, politisch und politikphilosophisch, vom platonischen ἄνθρωπος μακρός, von Kantorowicz' zwei Leibern des mittelalterlichen Königs, vom Leib des neuzeitlich-absolutistischen Staates, man denke an das Frontispiz des hobbesschen *Leviathan*, an den Louis XIV. zugeschriebenen Ausspruch „l'état, c'est moi“, oder vom nationalistischen Volksleib, aber auch religiös und theologisch, von der Hostie der Eucharistie, dem sakramentalen Leib Christi in Form des im Abendmahl transsubstantiierten Brotes, oder von der Kirche bzw. der Christenheit als dem mystischen Leib Christi, zeigen die vielfältigen Verwendungsweisen des Leibbegriffes jenseits des klassischen Verständnisses des Leibes als des menschlichen Leibes.

Literatur und Leib – Verhältnisbestimmungen

Wenden wir uns nach diesen konzeptuellen Analysen von Literatur und Leib im Rahmen der Bestimmung ihres Verhältnisses als erstes den begrifflichen Verflechtungen von Leib, Leiblichkeit, Körper, Fleisch mit Schrift, Zeichen, Sprache, Text, also Literatur in einem grundsätzlichen Sinn, zu, lassen sich auf dieser fundamentalen Ebene des Verstehens von Literatur, im Sinne des