

**Association Internationale
des Professeurs de Philosophie (eds.)**
enregistrée à Bruxelles AISBL. 0414 559 489
www.aipph.eu

**EUROPA FORUM PHILOSOPHIE
(EUFPH)**

situation information
discussion transformations

volume 68
Juni 2019

Identité – Identität – Identity

Herausgeber der Reihe

Association Internationale des Professeurs
de Philosophie

vertreten durch

Herman Lodewyckx (Oostende)

Aneta Karageorgieva (Sofia)

Gabriele Münnix (Düsseldorf)

Riccardo Sirello (Savona)

Hans-Georg Fey (Düsseldorf)

Maria Lacatus (Bukaresti)

Alexander Chumakow (Moskau)

Piotr Wojciechowski (Warschau)

Herausgeber dieser Ausgabe:

Gabriele Münnix

Natascha Kienstra

Bernd Rolf

Titelkarikatur mit freundlicher Genehmigung von
Ivan Steiger, München

Druck:

Verlag Traugott Bautz GmbH Nordhausen
Deutschland

ISSN 1019-9993
ISBN 978-3-95948-404-6

Inhaltsverzeichnis

Editorial	7
Actualité / Aktuell / Currents.....	10
Maria Muck: Nachruf auf Luise Dreyer	10
Werner Busch: Der Weltkongress der Philosophie "Learning to Be Human" in Peking 2018 und die AIPPh	12
Gabriele Münnix: Einladung zur Tagung <i>Mind on the Net? / Geist im Netz?</i>	20
Programm der Tagung: <i>Geist im Netz?</i>	21
Natascha Kienstra: Announcement Conference <i>Pax et Civitas 75 years of peace and citizenship</i>	24
Natascha Kienstra / Floris Velema: ethic.community Exploring how ethics is taught in secondary schools across Europe.....	26
Au sujet / Zum Thema / The Subject.....	38
Roshnee Ossewaarde Lowtoo: The Quest for Identity or Longing for the Unity of the Self	38
Ram Mall: Some Remarks on Identity and on Identitarian Movements.....	53
Gabriele Münnix: Identität und Alterität - Personengese zwischen den Kulturen	65
Riccardo Sirello: Compétence, Connaissance: Respect et Dignité humaine.....	88
Transformations / Umsetzung im Unterricht / Teaching ...	99
Renate Engel: Identitätsbildung durch das „andere Denken“ nach Martin Heidegger und das Philosophieren über das Rätsel der Sprache in der Grundschule	99
Alderik Visser: Person, Position & Fantasy The anthropology of Helmut Plessner as a heuristic for a narrative curriculum	116
Jacopo Vignola: Identity (is) Difference. A philosophical contribution by Jaques Derrida	135
Griet Galle: The objectives and initiatives of vEFO, the Flemish Network for Contemporary Philosophy Education.....	150

L'enseignement à l'université / Hochschuldidaktik / Teaching Philosophy at Universities	173
Hans Wessels: Questions and answers the Dutch way Training philosophy teachers in the Netherlands: characteristics and challenges	173
5. Critiques / Rezensionen / Reviews	185
Leon de Bruin, Fleur Jongepier, Sem de Maagt: Philosophy of the Self (Tjeerd van de Laar)	185
François Julien: Il n'y a pas d'identité culturelle mais nous défendons les ressources d'une culture (Mohamed Turki)	193
Francis Fukuyama: Identität. Wie der Verlust der Würde die Demokratie gefährdet (Gabriele Münnix)	196
Richard David Precht: Wer bin ich – und wenn ja wie viele? (Bernd Rolf)	199
Les auteurs / Zu den Autoren / The Authors	202
IMPRESSUM	205

Editorial

Le sujet de l'« identité » est devenu très actuel. Car il y a des mouvements dans de nombreux pays européens dont les membres se sentent menacés dans leur identité par les migrants et les réfugiés, surtout en période de difficultés économiques et qui veulent rejeter l'étranger. Nous voulions donc affronter ce sujet de façon plus approfondie et avons prévu une conférence sur le Soi « Dialogique » au printemps 2018 avec des professeurs de philosophie et de religion à Utrecht (NL). Malheureusement, cette conférence n'a pas pu avoir lieu, mais nous avons au moins essayé de vous divulguer dans notre publication annuelle certaines des contributions qui y étaient prévues. De la même manière que nous avons pu bénéficier d'auteurs provenant de Pologne et d'Italie à l'occasion de nos dernières conférences à Lodz et Merano, vous trouverez maintenant des interventions d'auteurs provenant des Pays-Bas. Fondamentalement, nous pouvons observer que le développement philosophique actuel s'éloigne du modèle d'un « moi » substantiel aux qualités caractéristiques « essentielles » et tient compte des modèles dialectiques de développement personnel et d'acculturation. Le « Dialogical I » de Martin Buber, par exemple, ne se réfère pas seulement au fait de grandir entre les cultures, mais en premier lieu au développement individuel par l'échange avec le « Thou » (qui constitue même le « I »), par le contact avec les parents, les amis et les peer groups. Ainsi, la genèse du « moi » est considérée comme un processus, et notre sujet de philosophie peut saisir ici l'occasion de promouvoir et de renforcer le « moi » par la réflexion. Cependant, il faut également tenir compte des nouveaux développements, comme c'est le cas des expériences en réalité virtuelle « Second Life ». Nous avons rassemblé de nombreux aspects, y compris un rapport sur la philosophie en prison, et vous souhaitons une lecture stimulante !

Enfin, nous vous annonçons que nous aurons une conférence sur « Digitalization and AI » à l'Université d'Essen en automne 2019, et à l'automne 2020 sur « Peace » à Utrecht. (Pour plus d'informations, consultez notre page d'accueil www.aipph.eu).

Das Thema Identität hat neue Aktualität. Denn in vielen europäischen Ländern gibt es Bewegungen, die die eigene Identität besonders in ökonomisch schwierigen Zeiten durch Migranten

und Flüchtlinge bedroht sehen und Fremdes abwehren wollen. Wir wollten also einmal grundlegend nach diesem Thema fragen und hatten für das Frühjahr 2018 zusammen mit holländischen LehrerInnen der Fächer Philosophie und Religion eine Tagung zum Thema „Dialogical Self“ in Utrecht (NL) geplant. Leider konnte diese Tagung nicht stattfinden, doch wir haben uns bemüht, nun wenigstens in unserer Jahrespublikation das Thema zu bearbeiten und einige der geplanten Beiträge zu veröffentlichen. So wie wir bei den Tagungen in Lodz und Meran etliche AutorInnen aus Polen bzw. Italien gewinnen konnten, finden sie nun auch in dieser Ausgabe etliche AutorInnen aus den Niederlanden. Ganz grundsätzlich kann man festhalten, dass die philosophische Entwicklung sich immer mehr vom Modell eines substanziellen Ich mit charakteristischen (Wesens-) Eigenschaften entfernt und u.a. dialektische Modelle der Ichentwicklung und Enkulturation in den Blick fasst. Martin Bubers dialogisches Ich z.B. bezieht sich aber keineswegs nur auf das Aufwachsen zwischen den Kulturen, sondern auch auf die individuelle Entwicklung im Austausch, bzw. der Begegnung mit dem „Du“, das sogar konstitutiv für das Ich wirkt, im Kontakt mit Eltern, Freunden und peer group. Ichgenese wird also als Prozess gesehen, und das Fach Philosophie an Schulen und Hochschulen hat hier die Chance, über Reflexion Ichstärkung bewirken zu können. Auch neue Entwicklungen müssen bedacht werden wie etwa im Falle von Erfahrungen im Bereich der virtuellen Realität („Second Life“). Wir haben viele Aspekte zusammengetragen, bis hin zu einem Bericht zum Philosophieren im Gefängnis, und wünschen eine anregende Lektüre! (Und zum Schluss noch die Ankündigung, dass wir im Herbst 2019 an der Universität Essen zum Thema „Digitalisierung und AI“ tagen werden, und im Herbst 2020 in Utrecht zum Thema „Frieden“, wozu wir schon einmal herzlich einladen wollen. Nähere Infos beizeiten auf unserer homepage www.aipph.eu)

The subject of „identity“ has become very topical. For there are movements in many European countries whose members feel their identity threatened by migrants and refugees especially in economically difficult times and want to reject the foreign. So we wanted to ask for this subject more fundamentally and had planned a conference about „Dialogical Self“ in spring 2018 together with teachers of philosophy and religion in Utrecht (NL). Unfortunately this conference could not take place, but we have

tried to give you some of the planned contributions at least in our annual publication. As we could win authors from Poland and Italy at the occasion of our last conferences in Lodz and Merano, you will now find some authors from the Netherlands. Quite fundamentally we can observe that the current philosophical development moves away from the model of a substantial „I“ with characteristic („essential“) qualities and takes into account dialectical models of personal development and enculturation. Martin Buber’s „Dialogical I“ for instance does not only refer to growing up between cultures, but in the first place means the individual development by interchange with the „Thou“ (which even constitutes the „I“), by contacts with parents, friends and peer-groups. Thus the genesis of the „I“ is seen as a process, and our subject of philosophy here may take the chance to promote and strengthen the „I“ by reflexion. But new developments have to be reflected as well, as it is the case with experiences in virtual reality („Second Life“). We have gathered many aspects, even including a report about philosophizing in jail, and wish you an inspiring reading!

(And in the end the announcement, that we will have a conference (on „Digitalization and AI“) at Essen University in autumn 2019, and in autumn 2020 about „Peace“ in Utrecht. (For more information see our homepage www.aipph.eu).

Les éditeurs de ce volume / die Herausgeber dieser Ausgabe /
The editors of this volume:

Gabriele Münnix

Natascha Kienstra

Bernd Rolf

Actualité / Aktuell / Currents

Nachruf auf Luise Dreyer

Am 19. August 2018 verstarb nach langer schwerer Krankheit Frau Luise Dreyer im hohen Alter von 89 Jahren. Wie sollte, wie könnte man über Frau Dreyer sprechen? Die äußeren Merkmale sind schnell aufgezählt: Sie lebte mit ihrer Familie in Minden, für eine Kölnerin wahrlich einer „Verbannung“ in das Ostwestfälische gleichzusetzen, aber der Beruf ihres Mann, ihre Familie standen im Mittelpunkt ihres Lebensinteresses, dem ordnete sie sich mit Selbstverständlichkeit unter. Sie war Studiendirektorin gewesen, nun aber bereits lange Zeit im Ruhestand lebend, soweit „Ruhestand“ für sie eher ein Zustand der fortwährenden Unruhe war. Aus den geistigen Wurzeln der Antike speisten sich ihre Aktivität, ihr Engagement, ihre Leidenschaft, um somit trefflich zu demonstrieren, wie pragmatisch Philosophie ist. Luise Dreyer war auch Trägerin des Bundesverdienstkreuzes am Bande, womit der Staat ihrem Wirken seine hohe Anerkennung ausgesprochen hat, zu Recht. Im Bulletin 60 der AIPPh (2009) zeichnete Dr. F. Schüppen ihr Wirken innerhalb der AIPPh detailliert nach, es bedarf daher nicht erneut der Worte, die bestenfalls das dort Gesagte wiederholen müssten.

Die Association Internationale des Professeurs de Philosophie (AIPPh) war zweifellos das große Lebenswerk von Frau Dreyer, sie gehörte von 1983 – 2008 dem Leitungskreis der Gesellschaft an, zuletzt als Schatzmeisterin. Ihre Arbeit war ebenso vielseitig wie vielfältig, sie gewann Kollegen aus beinahe allen europäischen Ländern für die Gesellschaft, unermüdlich hat sie deren Erweiterung und Profilierung betrieben. Sie war eine überzeugte Europäerin, sie wandte sich den Ländern Mittel- und Osteuropas zu, weil sie nach den bewegenden Jahren um 1989/1990 vom Sieg der Vernünftigkeit, die sie als Humanität interpretierte, überzeugt war. Reisen, Kongresse, Publikationen sollten die europäischen Länder zusammenbinden, im Dienste dessen, was ein Platon als das Gute bezeichnet hätte, ein Kant als Reich der Moralität.

Luise Dreyer war ein Mensch – und es ist schwierig, im Imperfectum über sie zu sprechen, weil ihr Vorbild dauerhafte Nach-

ahmung verdient – der kompromisslos das vertrat, was sie als richtig erkannte. Damit provozierte sie auch Ablehnung, die bis zur Feindschaft gehen konnte. Sie war in allem eine leidenschaftliche Frau, die im Sinne des griechischen, vor allem paulinischen *πασχθειν* einen Kampf durchkämpfte, mannhaft stritt und sich behauptete. Nicht um ihrer selbst willen, sondern um einer Sache willen. Sie war aber auch bereit, nach ausgestandenem Kampf die Hand zu reichen und das bessere Argument zu akzeptieren. Diese Prozesse waren oft schmerzlich, aber sie waren nach subjektiver Erfahrung, auch zur Selbstklärung wichtig.

Sie selber erlebte die Weiterentwicklung der AIPPh nach ihrem Ausscheiden aus Altersgründen schmerzhaft, sie wehrte sich in ihrer Art und spielte gedanklich Alternativen durch – aber sie verstand letztlich auch das heraklitische *παντα ρει* und hat es verinnerlicht. Das Spiel der Möwen, des Windes und des Meeres an den Küsten der geliebten Insel Sylt und das ruhige Schweigen der Lüneburger Heide an ihrem Zweitwohnsitz schenkten ihr zuletzt jene Gelassenheit, deren es bedurfte, um einem unruhigen Leben die Ruhe des Alters zu gewähren. Mit Dank für alles, für Treue und Wirkungskraft verabschieden wir uns von ihr.

Maria Muck, Mitglied der AIPPh

September 2018

Werner Busch (Kiel)

Der Weltkongress der Philosophie "Learning to Be Human" in Peking 2018 und die AIPPh



Gabriele Münnix und ich erinnern sich noch gut, mit welchen Bedenken wir 2013 in Athen während der Mitgliederversammlung der „Fédération Internationale des Sociétés de Philosophie“ (FISP) den Weltkongress 2018 nach Peking gaben, in ein Land, das mit den Menschenrechten gar nicht in unserem Sinne umgeht. Wir folgten damals der Einladung der chinesischen Kollegen, den philosophischen Pluralismus auch in China deutlich zu vertreten und zu praktizieren. Hat die Mitgliederversammlung der FISP damals in Athen richtig entschieden?

Die Antwort kann heute nach dem riesigen chinesischen Weltkongress der Philosophie, der vom 6. bis zum 13. August 2018 stattfand, nur sein, dass die Entscheidung unter der Bedingung richtig war, dass man die großen Spannungen akzeptierte, die wir während des Kongresses in Peking erlebten.

Die Kontrollen, denen wir ständig unterzogen wurden, waren immens. In unsere Tagungskarte war ein Chip zur Gesichtserkennung eingefügt, so dass unser Bild auf dem Monitor stets aktuell abgeglichen werden konnte. Immer wieder wurden auch im Tagungsgebäude wie beim Zugang zur Metro unsere Rucksäcke

durchleuchtet und wir selbst abgescannt. Bei Google gab es nur den Wetterbericht, und zur Teilnahme an der Eröffnungszermone in der Großen Halle des Volkes musste man sich kurzfristig noch einmal mit allen schon bekannten persönlichen Daten anmelden, was nicht allen Kongressteilnehmern gelang. Aber das war nur die eine Seite des Weltkongresses der Philosophie in einem Staat, dessen Geldscheine jeweils das geschönte Bild des unglaublich rücksichtslosen Mao Tse Tung zeigen.

Die andere Seite des Kongresses war, dass mit den vielen jungen Studenten eine freundliche und muntere Atmosphäre herrschte, in der offen gefragt und diskutiert wurde. Schließlich war im Vertrag der FISP mit der ausrichtenden Peking University das freie Wort zugesichert. Auch wurde an vielen Stellen deutlich, welche Mühe sich die Gastgeber gaben, einen unvergesslichen und weiterführenden Weltkongress der Philosophie auch in China auszutragen.

Das begann schon mit dem Veranstaltungsort. Bei der Vorbereitung des 24. Weltkongresses der Philosophie in Peking rechnete man mit den bisherigen Größenordnungen von etwa 3000 Teilnehmern und Teilnehmerinnen. Dafür schien die Peking University der geeignete Ort zu sein. Im Frühjahr 2018 zeichnete sich ab, dass sich die Zahl der Anmeldungen 6000 näherte, so dass alle Planungen über den Haufen geworfen waren. Schließlich mussten Räume für über 4000 Sektionsvorträge gefunden werden, davon über 900 für die Beiträge von Studenten. Die Peking University war zu klein. Guter Rat war teuer, da jede größere Lösung ungeheure Kosten nach sich ziehen würde. Es war der Parteisekretär der Peking University, der dafür sorgte, dass mit riesigem finanziellem Aufwand ein Teil des „China National Convention Centers“ gegenüber dem Olympia-Gelände für den Weltkongress gemietet werden konnte. Das Gebäude ist so groß, dass drei oder vier Kongresse parallel stattfanden und man dort locker jeden Tag über 10000 Schritte zurücklegte.

Es war ein Glück, dass sich das überlange Gebäude zum Olympiagelände mit seiner beeindruckenden Spaghettihalle öffnete. Bei Temperaturen zwischen 30 und 35 Grad Celsius und ziemlich hoher Luftfeuchtigkeit verlieh der Park um den See mit seinen Restaurants über dem Wasser ein angenehmes erleichterndes Ambiente.

Bevor wir den Blick auf das Programm des Weltkongresses richten, soll zunächst gezeigt werden, wie präsent die AIPPH im Rahmen dieses ungewöhnlichen Weltkongresses war.

Natascha Kienstra organisierte schon für den ersten ganzen Arbeitstag einen Round Table unter dem Thema „A Community of Ethic Teachers in Europe“, unser Vorstandsmitglied Maria Liana Lacatus referierte in der Sektion Wirtschaftsphilosophie zu „The Rationality – Basic Value in Economic Theory and Thinking. Rationality versus Irrationality in Behaviour Economics“. Unser weiteres Vorstandsmitglied Alexander Chumakov hatte in seinem Spezialgebiet als Chair und Vortragender eine hervorgehobene Bedeutung. Er lud u. a. zu einer ganz besonderen Invited Session als Anlass der Publikation seiner großen Trilogie „Global World: Clash of Interests“ ein und versammelte so zahlreiche bedeutende Redner, darunter die ehemaligen Präsidenten der FISP Evandro Agazzi und William McBride ebenso wie den neuen Präsidenten Luca Scarantino. In der Sektion Philosophieunterricht zeigte unser Sekretär Riccardo Sirello unter dem Titel „Compétance, connaissance, respect et dignité humaine“, wie ein in der Menschenwürde verankertes Philosophieren in der Schule gestaltet werden muss, und Rolf Roew, Mitherausgeber des Europa Forum Philosophie 67/2018 (EUFPH), wies mit seinem Beitrag „Die Philosophielehrkraft als Vorbild intellektueller Tugend“, dann englisch vorgetragen, auf den wichtigen Punkt hin, dass Philosophielehrer/innen selbst durch und durch philosophisch sein müssen. Für mich war es eine Freude, wie in Athen wieder Co-Chair für die Sektion „Teaching Philosophie“ zu sein. In der Abteilung „Geschichte der Philosophie“ konnte ich mit meinem Vortrag „Kant und Epikur – praktischer Widerspruch und Humanität“, der das durchaus positive Verhältnis der beiden großen Philosophen nachwies, sogar einem in Deutschland ausgebildeten chinesischen Kant-Kenner etwas Neues mitteilen.

Was Erziehungsfragen generell betrifft, war ich selbst überrascht, wie einig wir uns rund um die Welt in diesem Bereich waren. Als Beispiel sei der Vortrag der Vize-Rektorin des Staatlichen Puschkin – Instituts für Sprachen in Moskau Marina Yaskevich genannt, die zeigte, wie rasant sich der Markt für elektronisches Lernen ausweitet. In China gibt es z.Zt. z.B. 6 Millionen online-Studenten und man rechnet damit, dass es im Jahr 2020 welt-



weit 200 Millionen sein werden. In der Diskussion stellten wir uns die Frage, wie sich das elektronische Lernen zur Lehrer-Schüler-Beziehung von Angesicht zu Angesicht verhält. Alle im Raum verteidigten auf einmal die persönliche Beziehung, obwohl man die Leistung des weltweiten elektronischen Netzes anerkannte.

Victor Kondratjew, ebenfalls aus Moskau, sekundierte mit der These, dass Lernen in der europäischen Tradition von Humboldt, Hegel und Karl Marx ein spiritueller Kampf für ein gerechteres Leben auf der Erde sein muss.

Als dann der Norweger Thomas Stølen unter dem Titel „Ideas for a Critical Theory of Education“ mit Schiller, Humboldt und Jürgen Habermas gegen das instrumentelle Lernen und gegen „Halbbildung“ – in deutscher Sprache vorgetragen – für ein wesentliches kritisches und humanes Lernen argumentierte, fanden sich alle – auch unsere chinesischen Zuhörer – aufgehoben und meinten, man solle doch unsere gemeinsame Überzeugung durch ein Gruppenfoto zur Erinnerung festhalten.

Allerdings erlebten wir natürlich charakteristische chinesische Spannungen. In einer Sektion „Philosophy of Education“ stellte der chinesische Autor Zhuran You sein Buch zur traditionellen chinesischen Erziehung in Familie und Schule unter dem Titel „The Philosophy of Chinese Moral Education: Philosophical Legiti-

macy and Cultural Implications“ vor und reichte es herum. Als Moderator erlaubte ich mir anzumerken, dass ich diese Praxis traditioneller Erziehung nicht verstünde, da China ein marxistischer Staat sei. Plötzlich war absolute Stille im Raum. Dann meinte der Referent, in der Schule laufe es doppelt: Es werde traditionell erzogen, nur im politischen Unterricht werde Marxismus unterrichtet, und übrigens wolle Staatspräsident Xi Jinping, dass Tradition und Marxismus vereinigt würden.

Gab es nun im Gesamtprogramm des Weltkongresses etwas Besonderes? Sehr wohl, denn das Charakteristische 2018 war, dass die Auswahl und Anordnung der Hauptvorträge nicht traditioneller westlicher Gliederung – Karl Marx ist schließlich ein westlicher Philosoph – folgten, sondern der fernöstlichen Philosophie-tradition. Unter dem Vorsitz von Riccardo Pozzo aus Verona – als mehrfacher Referent der AIPPh freundschaftlich verbunden – wählte die Programmkommission dieses Weltkongresses für die Struktur der Hauptvorträge gegen die traditionelle Struktur eine neue. Anstelle der alten Reihenfolge 1. Metaphysik und Logik, 2. Ethik und Politik, 3. Naturwissenschaft und 4. Religion entschied man sich für 1. Das Selbst, 2. Die Gemeinschaft, 3. Natur, 4. Der Geist und 5. abschließend für Tradition. Zu dieser gewählten Programmstruktur des Weltkongresses passte, dass selbst in einem Staat mit marxistischer Parteidiktatur zwar 22 Kongressteile explizit auf Karl Marx bezogen waren, aber 24 auf konfuzianische Philosophie, wobei nicht berücksichtigt wird, wie häufig Konfuzius implizit behandelt wurde.

Nicht ohne Grund betonte der Präsident des Weltkongresses Dermot Moran in seiner Abschlussrede, dass die östliche Philosophie vor allem um Konfuzius und Buddha herum endgültig in der allgemeinen Weltphilosophie angekommen sei. Dazu passt in der Gegenrichtung, dass Martin Heidegger mit seiner schicksalsbezogenen Wesentlichkeitsanalyse in China derzeit stark beachtet wird. So bildete der 24. Weltkongress der Philosophie einen großen Marktplatz des suchenden und gleichberechtigten Austauschs.

Gerade dieser Austausch soll an sechs Hauptvorträgen beispielhaft verdeutlicht werden.

Die große Feministin Judith Butler aus Berkeley warb in der ersten Simone-de-Beauvoir-Vorlesung dafür, dass der eigentlich

unübersetzbare Begriff „gender“ gegen die angloamerikanische Vorherrschaft und gegen jede Hierarchie in jeder Kultur und Sprache neu, farbig und vielfältig übersetzt werden sollte.

Der Thailänder Chaiwat Satha-Anand, der als Islamwissenschaftler und Forscher der Gewaltlosigkeit sowohl an der Universität von Hawai als auch an der Thammasat-Universität in Bangkok lehrt, erklärte unter dem Titel „Romancing Extremism? – Understanding the Violant Turn in Struggles for Rights, Responsibility and Justice“ den politischen Extremismus mit Hilfe des griechischen Aphrodite-Mythos. D.h. so wie die Griechen auf dem Weg nach Troja mental betrunken waren, so steigern sich die Extremisten analog zum Liebeswahn in ihre eigenen Gewaltvorstellungen hinein.

Ich erlebte noch nie einen so klaren und leidenschaftlichen Appell für weltweites soziales Engagement, wie ihn Sally Haslanger vom Massachusetts Institute of Technology unter dem Titel „Systems of Injustice and Sites of Resistance“ detailliert und trotzdem eindringlich dem Publikum vortrug: Kritische Theorie deckt Ungerechtigkeit und mangelnde Teilhabe auf: In allen Gesellschaften gilt es, Benachteiligungen philosophisch aufzuspüren und auszugleichen.

Julian Nida-Rümelin, Professor in München und ehemaliger deutscher Kulturstaatsminister, trug seine These vor, dass wir gegen alle behaviouristischen und neuronalen Zwänge deshalb frei und damit verantwortlich sind, weil wir uns durch Argumente bestimmen können.

Wie aktuell und provokant Philosophie sein kann, zeigte der Beitrag des Australiers Peter Singer „The Moral Status of Animals and the Ethics of Our Treatment of Them“. Singer sieht zwischen Menschen und höheren Tieren keinen spezifischen Unterschied. Dabei berief er sich besonders auf die Lehre der Wiedergeburt im Buddhismus, die über die Seelenlehre Mensch und Tier gleichberechtigt verbindet. In seinem Vortrag prangerte er angesichts der wesentlichen Gleichheit aller Lebewesen besonders die grausame Tierhaltung an und schloss mit der bitteren Feststellung, dass im Westen der Fleischkonsum zurückgeht, in China aber stark zunimmt.

Schließlich legte Hans Lenk aus Karlsruhe gegen den angeblich formalistischen Immanuel Kant seine mehrfach vorgetragene These vor, dass alle Ethik konkret sein müsse, und das diesmal in einem großen Bogen von Mencius, dem großen Schüler des Konfuzius zur Zeit des Aristoteles, über Herder zu Albert Schweitzer.

Wie sah es nun in der Mitgliederversammlung der FISP aus? Gerade hier war die AIPPh mit drei Vertretern unter den 135 Mitgliedern gut vertreten. Riccardo Sirello votierte für die AIPPh, Alexander Chumakov war anwesend als Vertreter der Russischen Philosophischen Gesellschaft, ich selbst als Delegierter der Deutschen Kant-Gesellschaft. Bemerkenswert ist, dass im Kassenbericht des als Schatzmeister wiedergewählten Gerhard Seel aus Bern die AIPPh als eine der wenigen Spenderorganisationen hervorgehoben wurde.

Wir bestimmten den schon erwähnten Luca Scarantino aus Mailand, unseren Referenten zum Widerstand in Meran 2017 und Freund der AIPPh, zum neuen Präsidenten der FISP, wählten den neuen Vorstand und bestimmten den nächsten Austragungsort.

In Peking hatten wir im Gegensatz zu den Weltkongressen in Seoul und in Athen die besondere Situation, dass sich vier Städte mit ihren unterstützenden Staaten um die Ausrichtung des nächsten Weltkongresses bewarben: Melbourne, Rio de Janeiro, Teheran und Tokio. Nur der iranische Vertreter beschränkte sich auf eine allein wörtliche Werbung. Die anderen projizierten aufwändige professionelle Präsentationen, denen man ansah, wie teuer sie waren. Werbebroschüren und auch ein Maskottchen waren schon im Vorwege verteilt worden. Obwohl der bedeutende iranische Philosoph Aavani beteuerte, dass die iranische Regierung hinter der Bewerbung stehe, hatte er geringe Chancen auf Erfolg, da seine Antworten auf zahlreiche Fragen, wie man z. B. mit den Philosophinnen umgehen werde, sehr unbefriedigend ausfielen. Gewählt wurde schließlich mit großer Mehrheit Melbourne, sicherlich auch deswegen, weil die finanziellen Zusagen am großzügigsten ausfielen.

Dann aber geschah etwas Besonderes: Während der Auszählung der Stimmen meldete sich Ruth Hagengruber (Paderborn) zu Wort und regte an, für den Weltkongress 2023 die Philosophie Immanuel Kants als Themenschwerpunkt zu wählen, da 2024

dessen 300. Geburtstag gefeiert werde. Was für eine vereinsmäßige Mitgliederversammlung ganz ungewöhnlich ist: Dem wurde ohne Diskussion per Akklamation zugestimmt.

Mit Immanuel Kant, der wegen seiner Herkunft aus Königsberg/Kaliningrad mittlerweile sowohl Deutschland als auch Russland gehört, ist wiederum leicht der Bogen von Australien zu China zurück zu spannen, zumal 2019 eine chinesische Kant-Gesellschaft gegründet wird. Eine Brücke bilden die Paradoxe in Kants antinomem Denken, mit denen Fabian Heubel sein empfehlenswertes Buch „Chinesische Gegenwartsphilosophie“ (Junius 2016) schließt. In Melbourne können dann 2023 nicht nur die chinesische Situation, sondern die unserer Gesellschaften weltweit mit Immanuel Kant als weithin paradox interpretiert werden. Bestehen bleibt allerdings mit Kant der absolute Freiheitsbegriff, wo auch immer wir philosophieren, wie ein Fels in der Brandung des Weltgeschehens unvernichtet zentral.

Gabriele Münnix

Einladung zur Tagung *Mind on the Net? / Geist im Netz?*

Our next AIPPh-conference with General Assembly (we have to elect a new board) will take place from **Saturday, 1st of November to Sunday, 3rd November 2019** at the university of Essen (Ruhr District). Our subject will be „**Mind on the Net? Chances and Dangers of Digitalization and Artificial Intelligence**“. Lectures (one of them by the renowned author Manfred Spitzer) will be translated from English into German and vice versa, and you will find two blocks with workshop offers in three languages. Together with this annual publication you will get a newsletter which contains the agenda of our next General Assembly. The conference participation fee of 100 € includes two nights and breakfast in a nearby hotel, and is 20 € for those who do not need any lodging. We would be pleased to welcome you there. Take the opportunity for international exchange between teachers of philosophy at schools and universities! Please do register as early as possible at gabriele.klesz@kas.de (or phone 0049-2241 2464226), and you will get more information.

Vom **1.-3.11.2019 (Freitag bis Sonntag)** wird an der Universität Essen die nächste AIPPh-Tagung mit Mitgliederversammlung stattfinden. (Es stehen neue Vorstandswahlen an!) Unser Thema wird ganz aktuell sein: „**Geist im Netz? Chancen und Gefahren von Digitalisierung und künstlicher Intelligenz.**“ Alle Vorträge (darunter auch einer des bekannten Autors Manfred Spitzer) werden vom Deutschen ins Englische (und umgekehrt) übersetzt, und es wird zwei Blöcke mit Workshopangeboten wahlweise in drei Sprachen geben. Zusammen mit unserer Jahrespublikation erhalten Sie einen Newsletter, der die Tagesordnung unserer nächsten Mitgliederversammlung enthält. Der Tagungsbeitrag von 100 € enthält zwei Übernachtungen mit Frühstück in einem nahegelegenen Hotel, und er beträgt 20 € für diejenigen, die keine Übernachtungen brauchen. Wir würden uns freuen, Sie dort begrüßen zu können! Nutzen Sie die Gelegenheit, sich mit PhilosophiekollegInnen von Schulen und Hochschulen über Ländergrenzen hinweg auszutauschen! Bitte melden Sie sich doch so früh wie möglich unter gabriele.klesz@kas.de an (oder wahlweise Telefon 0049-2241 2464226), und Sie erhalten nähere Informationen.

Programm der Tagung: Geist im Netz?

Chancen und Gefahren von Digitalisierung
und künstlicher Intelligenz

Ort:

Institut für Philosophie
Universitätsstr. 12, 45141 Essen

Zeit:

Fr. 01.11.2019, 13.30 Uhr - So 03.11.2019, 13.00 Uhr

Fr. 01.11.2019

13.30 bis 14.00 Uhr: Stehkafee und Ausgabe der Tagungs-
mappen

14.00 bis 15.00 Uhr: Begrüßung durch Vertreter*innen der
Kooperationspartner, Organisatorisches zu
den Workshops

15.00 bis 16.30 Uhr: Prof. Dr. Gesa Lindemann (Oldenburg):
„Leib und Nexistenz“ (Vortrag in D mit
„Flüstergruppen“ für E + Diskussion)

16.30 - 17.00 Uhr: *Kaffeepause*

17.00 bis 19.00 Uhr: Arbeit in parallelen Workshops:

1. Patrick Baum, StD (Bonn): „Didaktik der
Turing-Galaxis“ (D/F)
2. Reinhard Schlegel, Dipl. Phys. (Lörrach):
„Wie und wieviel lernt ein Computer?“ (D)
3. Patrick Lenz / Sarah Röhr: „fake news
und politische Bildung“ (D)
4. Dr. Natascha Kienstra (Nijmegen) / Rolf
Roew (Weilheim b. München): „Translation
Programs and Chances of Digital Communi-
cation between Ethic Teachers in Europe“
(E/D)

Sa. 02.11.2019

9.45 bis 11.15 Uhr: Prof. Dr. Christian Schicha (Erlangen-Nürnberg): „Digitale Souveranität – Diskurse und normative Implikationen aus einer medienethischen Perspektive“ (Vortrag in D mit projiziertem Text in E + Diskussion)

11.30 bis 13.30 Uhr: Arbeit in parallelen Workshops:

5. Michael Zurwerra, Rektor Fernfachhochschule Schwyz (FFHS): „Konzepte und Erfahrungen zu e-learning an einer Fachschule / Philosophie- und Ethikunterricht mit digitalen Medien“ (D)

6. Prof. Hans Bringeland (Bergen) / Dr. Gabriele Münnix (Düsseldorf): „Ungeist im Netz: Verschwörungstheorien, Mobbing und die Folgen“ (D/E)

7. Prof. Riccardo Sirello (Savona): „La chambre Chinoise: conscience, intelligence, comprehension. La Philosophie comme aide au sens des mots utilisés par la science“ (F)

8. Prof. Dr. Klaus Blesenkemper (Münster): „Wie kann philosophischer Unterricht digital unterstützt werden? – Einfache Beispiele“ (D)

13.30 bis 15.30 Uhr: Mittagspause

15.30 bis 17.00 Uhr: Prof. Dr. Aneta Karageorgieva (Sofia): „Possibilities, Limitations and Consequences of AI“ (Vortrag in E mit projiziertem Text in D + Diskussion)

17.15 bis 19.45 Uhr: Assemblée Générale de l'AIPPh bzw. Gelegenheit zu informellen Gesprächen und zum Abendessen

20.00 bis 21.30 Uhr: Prof. Dr. Dr. Manfred Spitzer (Ulm): „Digitalisierung und (philosophieren) Lernen“ (Vortrag + Diskussion)