

## **Perspectives on Giordano Bruno**

**Studia Classica et Mediaevalia**

**Band 23**

**hrsg. von  
Hans-Christian Günther**

**Accademia di studi italo-tedeschi, Merano  
Akademie deutsch-italienischer Studien, Meran**

**Elisabeth Blum**

**Perspectives  
on Giordano Bruno**

Verlag Traugott Bautz

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der  
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind  
im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

This publication was made possible by the Czech Science  
Foundation, as part of the project GA ĀR 14-37038G “Between  
Renaissance and Baroque: Philosophy and Knowledge in the  
Czech Lands within the Wider European Context”.

Cover illustration: *Iordani Brvni Nolani De Imaginvm, signorvm,  
& Idearum compositione: ad omnia Inventionum, Dispositionum,  
& memoriae genera Libri Tres*. Francofvrti: Apud Ioan.  
Vvechelum & Petrvm Fischerum, 1591, p. 109.

Verlag Traugott Bautz GmbH  
99734 Nordhausen 2018  
ISBN 978-3-95948-394-0

## Table of Contents

<b>Giordano Bruno – Ein Komet fliegt durch Galaxien der</b>	
<b>Bedeutung</b>	<b>9</b>
Biographie	9
Das Scholastische System im Mittelalter	12
Die Krise des Weltbilds in der Renaissance	15
Giordano Brunos philosophisches Gesamtsystem	22
<i>Synopsis: Giordano Bruno – A Comet Flying through</i>	
Galaxies of Sense	37
<b>La religione e la politica nel pensiero di Giordano Bruno</b>	<b>43</b>
Dissimulazioni, interpretazioni e proiezioni.	43
Lo Spaccio, testo chiave per la critica delle religioni	46
Apparenti contraddizioni	48
La triade della somma verità	49
La religione-legge	52
La fede-contratto	55
La geografia dei valori	56
Ogni cosa al proprio posto	57
L'intenzione della critica	58
Il Cristianesimo, un male necessario	62
Un Bruno teologo?	65
<i>Synopsis: Religion and Politics in Giordano Bruno's</i>	
Philosophy	66
<b>Giordano Bruno's Criticism of Globalization</b>	<b>73</b>
The Argonauts' Voyage – Blessing or Bane?	73
Back to the Golden Age?	75
The Effects of Change in Space and in Time	78
Justified versus Unjustified Expansion	82

<b>Conflicting Forces: The Tension between Universal Providence, Chance, and Human Agency in Giordano Bruno's <i>Expulsion of the Triumphant Beast</i></b>	<b>85</b>
Bruno's Take on Terminology	85
Fate	87
Providence	91
Fortuna	95
Human Will and Agency	101
Rival Modes of Causation	105
<b><i>Qua Giordano parla per volgare: Giordano Bruno's Choice of Vernacular Language, Vulgar Speech and Literary Devices in his Italian Dialogues as Clues to a Heterodox Cultural Background</i></b>	<b>109</b>
Pietro Aretino with Colleagues, Friends and Foes	116
A Comeback for Roland	124
Heterodoxy, Italian Style	128
Back to Bruno's Bestiary	132
<b>Der Olympische Hofstaat im Kopf</b>	<b>141</b>
<i>Synopsis: The Olympian Court in the Head</i>	165
<b>Index</b>	<b>171</b>

## Preface

This collection of essays had its origin in a handful of papers on various aspects of Giordano Bruno's philosophy. These were given at conferences in various parts of the world, thence the different languages. I chose to present them here in their original form – a plurality of languages is congenial to Bruno's views on writing philosophy. In my experience, most students of Bruno know Italian, and many historians of philosophy still read German. However, for the sake of a wider accessibility, English summaries with the main purport of the Italian and German texts are added. The following chapters have been published previously:

“Giordano Bruno – Ein Komet fliegt durch Galaxien der Bedeutung” in *Aither - Journal for the Study of Greek and Latin Philosophical Traditions* 4 (2016): 90–111.

“La religione e la politica nel pensiero di Giordano Bruno” in: Massimiliano Traversino (ed.), *Verità e dissimulazione. L'infinito di Giordano Bruno tra caccia filosofica e riforma religiosa*, Napoli (Editrice Dominicana Italiana) 2015, 309–330.

“Giordano Bruno's Criticism of Globalization” in Hans Christian Günther and Andrea Robiglio (eds.), *The European Image of God and Man: A Contribution to the Debate on Human Rights*, Leiden (Brill) 2010, 131–145.

“*Qua Giordano parla per volgare*: Giordano Bruno's Choice of Vernacular Language, Vulgar Speech, and Literary Devices in his Italian Dialogues as a Clue to a Heterodox Cultural Background” in *Bruniana & Campanelliana* 2005 / 1, 165–190.

“Der Olympische Hofstaat im Kopf” was published in Hungarian translation (Az olümposzi udvari állam – a fejben) in: Gábor Boros (ed.), *Reneszánsz filozófia*, Budapest: Német-Magyar Filozófiai Társaság, 2009, 31–47.

My most intense contact with Bruno’s thought occurred through translating his *Spaccio de la bestia trionfante* into German. It is not a coincidence that Bruno’s style and language, and his views on languages are a recurrent topic on these pages. In the case of Bruno, these are by no means marginal concerns. For him, Truth itself is transcendent and unattainable in its fullness. Therefore, all knowledge “around” it is a construct that requires to be embodied and expressed in a certain medium, a language, mathematics being just one among many possible and suitable choices.

I am grateful to the editors and publishers for the permission to include these papers in this book.

Elisabeth Blum  
Loyola University Maryland, Baltimore, November 2018



## **Giordano Bruno – Ein Komet fliegt durch Galaxien der Bedeutung**

Dieser Versuch einer kurzen Gesamtdarstellung von Giordano Brunos äußerst komplexem philosophischen System befaßt sich mit der generellen Stoßrichtung seines Denkens unter besonderer Berücksichtigung seiner Theorie der Wahrheitserkenntnis und -darstellung, was gleichbedeutend ist mit seiner Theorie der Sprachen. Auch der zunächst übertrieben poetisch wirkende Titel soll in der Folge seine Berechtigung erweisen. Zugleich wird sich zeigen, warum wir Brunos Philosophie als modern empfinden, obwohl sein Wissenschaftsverständnis noch als prämodern gilt, d.h. einer kurzlebigen Übergangsphase angehört zwischen dem aristotelischen Wissenschaftsgebäude und dem mit Galilei und Newton einsetzenden quantifizierenden Modell, in dem die Mathematik zur Universalprache der exakten Wissenschaften erhoben wurde.

### *Biographie*

1548 im süditalienischen Nola in eine Familie von niederem Kriegsadel geboren, trat Filippo Bruno mit 17 Jahren aus freier Entscheidung in Neapel in den Dominikanerorden ein, wo er den Namen Giordano annahm, und Philosophie und Theologie studierte.<sup>1</sup> Frühe Zweifel an fundamentalen Dogmen wie an der Gottheit Christi hinderten ihn nicht daran, sich 1572 zum Priester weihen zu lassen. Aber schon bald nach Abschluß seiner Studien im Jahr 1575 gerät er in Häresieverdacht, legt die Kutte ab und flieht 1576 aus dem Kloster um sich einem drohenden Inquisitionsprozeß zu entziehen. 1578 versucht er sein Glück im calvini-

---

<sup>1</sup> Eine kurze, aber umfassende Einführung in Leben und Werk bietet P. R. Blum, *Giordano Bruno*, München 1999.

stischen Genf, wird aber wegen kritischer Äußerungen gegen einen etablierten Dozenten auch dort exkommuniziert und zieht weiter nach Frankreich. 1581 hat er in Paris am Hof Heinrich III. vorübergehend Erfolg und kann seine ersten (mnemotechnischen) Werke publizieren.<sup>2</sup> 1584 geht er im Gefolge des französischen Botschafters nach London, wo er seinen bedeutenden Zyklus italienischer Dialoge schreibt und veröffentlicht, eine erste Gesamtdarstellung seiner Philosophie.<sup>3</sup> Aber auch in England erregt seine Kritik an Schulphilosophen und Theologen Ärger, und nach einer kurzen Zwischenstation in Frankreich, wo sich die konfessionellen Fronten aber mittlerweile verhärtet und das Klima relativer Toleranz zerstört haben, reist er nach Deutschland. Dort zieht Bruno von einer Universitätsstadt zur anderen, hält Vorlesungen und veröffentlicht kleinere Schriften.<sup>4</sup> In Helmstedt, wo er Fuß zu fassen hoffte, wird er 1589 erneut exkommuniziert, diesmal von den Lutheranern. 1590 veröffentlicht er in Frankfurt am Main seine drei lateinischen Lehrgedichte, die zweite Gesamtdarstellung

---

<sup>2</sup> *De umbris idearum* und *Cantus Circaeus* 1582, *Sigillus sigillorum* 1583.

<sup>3</sup> *La cena de le ceneri, De l'infinito, universo e mondi, De la causa, principio et uno, Lo spaccio de la bestia trionfante*, alle London 1584, *Cabala del cavallo pegaseo* und *De gli eroici furori*, London 1585. Eine neue kritische Ausgabe der italienischen Dialoge (italienisch/deutsch) erscheint im Felix Meiner Verlag, Hamburg: *Über das Unendliche, das Universum und die Welten* (übers. u. hrsg. v. A. Bönker-Vallon), 2007; *Über die Ursache, das Prinzip und das Eine* (übers. u. hrsg. v. Th. Leinkauf), 2007; *Die Kabbala des pegaseischen Pferdes* (hrsg. v. S. Kodera) 2008; *Austreibung des triumphierenden Tieres* (übers. v. E. Blum, hrsg. v. E. Blum und P.R. Blum), 2009; *Der Kerzenzieher* (übers. u. hrsg. v. S. Kodera), 2013; *Das Aschermittwochsmahl* (hrsg. u. übers. v. A. Bönker-Vallon), 2018 und *Von den heroischen Leidenschaften*, 2018.

<sup>4</sup> U.a.: *Dialogi duo de Fabricii Salernitani, Idiota triumphans* und *De somnii interpretatione* (1586), erst zum Lobe, dann zur Verspottung eines zeitgenössischen Mathematikers; *Oratio consolatoria* (1586); *Oratio valedictoria* (1588).

seiner Philosophie,<sup>5</sup> und arbeitet an magischen Schriften.<sup>6</sup> 1591 folgt Bruno der Einladung eines venezianischen Patriziers, Giovanni Mocenigo, von dem er 1592 nach einem Streit beim Inquisitionsgericht angezeigt wird. Es folgt die lange Kerkerhaft und der sich hinziehende Prozeß<sup>7</sup>: erst in Venedig, wo die Lage noch glimpflich auszugehen verspricht, ab 1593 in Rom, wohin der Philosoph wegen des noch schwebenden Verfahrens aus seiner Jugendzeit ausgeliefert wurde. Das Ende mit Schrecken ist nur zu bekannt: am 17. Februar 1600 wurde Giordano Bruno auf dem Campo de' Fiori in Rom öffentlich als Ketzer verbrannt.

Ein bewegtes und tragisches Leben, aber für die Epoche der Reformationen und Gegenreformationen keineswegs außergewöhnlich. Unter den Intellektuellen des 15. und 16. Jahrhunderts gab es zahlreiche religiöse Dissidenten, vor allem in Italien und Spanien. Daß sie ihre höhere Ausbildung als Glieder eines geistlichen Ordens erhielten, war fast die Regel. Viele mußten emigrieren und führten ein unstetes Leben, was sie nicht am Schreiben und Publizieren hinderte. Besonders die italienischen Emigranten waren den Protestanten meist ebenso suspekt wie den Katholiken. Und mit der zunehmenden Dogmatisierung der Konfessionen fiel so mancher Individualist einer unheiligen Allianz kirchlicher und weltlicher Gewalt zum Opfer. Einzigartig an Brunos Fall sind nicht die tragischen Lebensumstände, sondern seine Bedeutung als Philosoph.

Um diese einzuschätzen, müssen wir uns vergegenwärtigen, wie und warum es in der Renaissance zu einer Krise der dominanten wissenschaftlichen Weltanschauung, der mittelalterlichen Scholastik kam und das Bedürfnis nach einer neuen Philosophie

---

<sup>5</sup> Die Frankfurter Trilogie: *De triplici minimo et mensura*, *De monade, numero et figura* und *De immenso et innumerabilibus mundis* (1591).

<sup>6</sup> *De magia* (1589), *De vinculis in genere* (1591).

<sup>7</sup> Eine detaillierte Dokumentation des Prozesses in: Luigi Firpo, *Il processo di Giordano Bruno*, Rom 1993.

und Wissenschaft entstand, ja ihre Möglichkeit überhaupt denkbar wurde.

### *Das Scholastische System im Mittelalter*

Der scholastische Zugang zur Wissenschaft war eine detaillierte Auslegung der aristotelischen Tradition und ihre Anpassung an die andere Hauptquelle des Wissens, die göttliche Offenbarung in der Bibel. Hier sollten wir aber nicht vorschnell das Bild heraufbeschwören, das die Aufklärung in polemischer Absicht prägte: eine Kirche, die der Wissenschaft vorschreibt, was sie zu denken und zu lehren hat. Das war im mittelalterlichen Wissenschaftsbetrieb die große Ausnahme, und bezeichnenderweise lautete der Vorwurf der ersten Kritiker der Scholastik, der Humanisten, dem diametral entgegengesetzt: die Schulen verwissenschaftlichen die christliche Religion und machen den Heiden Aristoteles zu einer Autorität in Glaubensdingen. Auch das war zugegebenermaßen Polemik, aber doch aus größerer Nähe. Tatsächlich ist ja das Prinzip, nach dem Wahrheit nicht der Wahrheit widersprechen kann, eher ein wissenschaftliches als ein religiöses Ideal. Eine fideistische Glaubenshaltung kann, wie wir in der Reformationszeit (allen voran bei Luther selbst) sehen, leichter darauf verzichten. Wenn es im Mittelalter bei der Kombination zweier so verschiedenartiger Systeme relativ selten zu größeren Konflikten kam, lag dies vor allem daran, daß auch die abendländische christliche Theologie als Wissenschaft aristotelischen Kriterien entsprach.

Da die Forderung nach Übereinstimmung zwischen allem Wißbaren bestand, floß, vor allem durch Vermittlung der Kirchenväter, auch platonisches Gedankengut in die scholastische Philosophie ein. Dennoch war die Grundstruktur des Weltbilds und des Wissenschaftsgebäudes aristotelisch. Aristotelisch war auch die Vorstellung von einem universalen System des Wissens, in dem die einzelnen Wissenschaften ihren festen Platz in einer hierarchischen Ordnung finden. Und schon Aristoteles selbst nannte die

höchstrangige Wissenschaft Theologie, für ihn gleichbedeutend mit der philosophischen Lehre von den höchsten und allgemeinsten Prinzipien.<sup>8</sup> Aristotelisch war auch der rationale Optimismus der Scholastik: der Mensch kann, wenn er nur genügend Zeit aufbringt und systematisch vorgeht, den gesamten Bereich der wissenschaftlichen Erkenntnis abdecken, d.h. "alles wissen".<sup>9</sup>

Wissenschaftliche Erkenntnis bedeutet für Aristoteles aus universell gültigen wahren Sätzen logisch korrekte Schlüsse auf den besonderen und einzelnen Fall ziehen. Wissenschaftsfähig war nur, was immer oder meistens der Fall war. Vom Unendlichen konnte es überhaupt keine Wissenschaft geben<sup>10</sup>, denn Unendlichkeit war negativ gedacht, im Sinne von Unbegrenztheit und Unbestimmtheit. Sie war ein Mangel: Formlosigkeit, und somit die Beschreibung des passiven, materiellen Prinzips im aristotelischen Dualismus von Materie und Form. Das materielle Prinzip war gleichbedeutend mit der bloßen Möglichkeit etwas zu werden. Alle Wirklichkeit, Bestimmung und Vollendung kam vom aktiven, immateriellen Formprinzip.

Da die Welt als ganze vollkommen, etwas Unendliches aber formlos und mithin höchst unvollkommen sein mußte, war das Universum als räumlich begrenzt und abgeschlossen gedacht, und zwar in der nach antiker Vorstellung vollkommensten aller Formen, der Kugel oder Sphäre. Die Endlichkeit des Universums und die Vollkommenheit der kosmischen Ordnung ergaben ein Argument für die prinzipielle wissenschaftliche Erfassbarkeit der gesamten Wirklichkeit: Ein nach rationalen Prinzipien geordneter Kosmos war insgesamt der Vernunft zugänglich. Es galt also nur Irrtümer auszuschließen, die aus Sinnestäuschung oder fehlerhaften Schlußfolgerungen stammten. Grundsätzlich mußte jede wissenschaftliche Information, jede neue Entdeckung, in diesem

---

<sup>8</sup> Aristoteles, Met. I, 2, 982a, b; XI, 7, 1064 a, b.

<sup>9</sup> Aristoteles, Met. I, 2, 982a, b.

<sup>10</sup> Aristoteles, Met. I, 2, 283b – 283a,

System den ihr zukommenden Platz finden. Da die mittelalterliche Scholastik ihre Weisheit fast ausschließlich aus Büchern schöpfte (eifrige Experimentierer wie Albertus Magnus waren die Ausnahme), herrschte die Meinung, daß die gesamte menschenmögliche Wissenschaft erlernbar und bereits in antiken Texten formuliert worden sei. Das Haupthindernis für universales Wissen war die Kürze des menschlichen Lebens.

Durch die Anpassung an die christliche Glaubenswelt erfuhr das aristotelische System einige Modifikationen, die erwartungsgemäß vor allem das Gottesbild betrafen. Ein unbewegter Beweger des Kosmos, der alle Prozesse der ansonsten unabhängig von ihm existierenden ewigen Welt am Laufen hielt, genügte nicht mehr. Der unerkennbare, sich selbst vervielfältigende *Eine*, der Gott der platonischen Philosophie, entsprach den religiösen Vorstellungen besser. In der christlichen Scholastik ist Gott Schöpfer, Ursprung und Erhalter allen Seins, und die anfangslose und endlose Dauer der Welt ist einer der ganz seltenen Fälle, wo in der Scholastik die aristotelische Position ausdrücklich zurückgewiesen wird. Ewig im absoluten Sinn, ohne Anfang und ohne Ende und ursprungslos ist nur Gott, der aufgrund seiner Allmacht einigen seiner Kreaturen endlose zeitliche Dauer verleihen kann, so den Engeln, den menschlichen Seelen, und den außerweltlichen Bereichen der Seligkeit und Verdammnis. Gott ist allwissend und allmächtig, d.h. er steht über jeglicher Natur. Er kann daher durch das natürliche Licht der menschlichen Vernunft nicht erkannt werden, und sie durch übernatürliches Wirken (Wunder) überraschen. Dies ist die eigentliche Domäne des Glaubens. Alles positive Wissen über Gott stammt aus seiner Selbstoffenbarung in der biblischen Schrift. Der Menschenverstand gelangt aus eigener Kraft nur zur negativen Theologie, indem er feststellt, was Gott nicht ist, nämlich kein mögliches Objekt der Erkenntnis. Diese bedeutende Einschränkung war aber für die scholastischen Philosophen, die fast ausnahmslos auch Theologen waren, durchaus kein so großer Dämpfer ihres rationalen Optimismus, wie man erwarten könnte.

Das Vorurteil vom leichtgläubigen und unwissenschaftlichen Mittelalter hält einem Blick in die scholastischen Summen und *Quaestiones* nicht stand, wo – ganz im Gegenteil – die Tendenz einer Erweiterung des Umfangs des rational Wißbaren auf Kosten des Bereichs reiner Glaubenswahrheiten vorherrscht.

Man könnte den Gott der christlichen Scholastik als positive Unendlichkeit in jeder Hinsicht beschreiben: unendliche Seinsmacht, in der die Möglichkeit nicht von der Wirklichkeit unterschieden ist, und somit auch überzeitliche Dauer miteinschließt. Es ist übrigens bemerkenswert, daß Ewigkeit, d.h. Unendlichkeit in zeitlicher Hinsicht, bei Aristoteles und generell in der Antike positiv belegt war und als Inbegriff der Vollkommenheit galt, während räumliche Unbegrenztheit und auch die unzählbare Menge von Individuen oder Einzelinstanzen einer Kategorie Unvollkommenheit bedeutete.

Die aristotelisch-ptolemäische Kosmologie teilte das All in zwei grundsätzlich unterschiedene Bereiche: die vollkommenen himmlischen Sphären, in denen die Himmelskörper, deren überirdische Materie ewig mit ihrer perfekten Form verbunden blieb, vollendete Kreisbahnen zogen, und den mangelhaften irdischen Bereich unterhalb der Mondsphäre. Dieser war der Tummelplatz unvollkommener linearer Bewegungen, deren Ende nicht mit ihrem Anfang in eins fällt, und daher herrschte hienieden auch ein ständiger Wechsel der Formen, ein beständiges Werden und Vergehen aller Dinge. Die Erde war also zwar als das Zentrum des Universums gedacht, aber somit nicht als der beste, sondern als der schlechteste Platz in der Gesamtordnung (*anus mundi*).

#### *Die Krise des Weltbilds in der Renaissance*

Was das aristotelische Wissenschaftssystem, bei weitem das langlebigste in der europäischen Geistesgeschichte, ins Wanken brachte, war eine kritische Masse neuer Informationen verschiedener Herkunft, die sich nicht mehr bruchlos in das Gebäude einfü-

gen ließen. Neue Bücher, neue Beobachtungen, neue Akteure mit neuen Interessen: in den verschiedensten Bereichen kam es zu Beginn der Neuzeit zu einer Explosion, oder besser gesagt, eben diese Explosion verursachte den Beginn einer neuen Epoche. Wir wollen hier nur an die wichtigsten erinnern, da sie alle für die Entstehung des brunianischen philosophischen Systems relevant sind.

1. *Die neuen alten Bücher*: Die Bedrohung des Byzantinischen Reichs durch die Türken und schließlich die Eroberung Konstantinopels (1453) führten zu bedeutenden Migrationsbewegungen griechischsprachiger Gelehrter und Schriften in den lateinischen Westen. Dadurch wurde der Kontrast zwischen der aristotelischen und der platonischen Philosophie deutlicher als zuvor.<sup>11</sup> Andere antike Schulen, wie die der Stoiker und Epikuräer, der skeptischen Akademiker, sowie vorsokratisches Gedankengut wurden bekannt. Gegen all dies mußte der Aristotelismus seinen Universalitätsanspruch behaupten. Zugleich explodierte der Informationstransfer durch die Etablierung der Druckereien. Somit gelangten kommentierte Ausgaben, neue Übersetzungen und auch die Werke zeitgenössischer Autoren zu einer nie zuvor gekannten schnellen und weiten Verbreitung.
2. *Die Reformationen*: Seit dem Spätmittelalter erklang, von verschiedenen europäischen Zentren ausgehend, wiederholt der Ruf nach einer spirituellen Erneuerung der Kirche und ihrer Rückkehr zu Apostolischer Armut und Reinheit. Während frühere Bewegungen, wie die

---

<sup>11</sup> Vor allem hervorgehoben von Gemistos Plethon, der entscheidenden Einfluß auf Nikolaus Cusanus und auf die Entstehung des Florentiner Platonismus (Marsilio Ficino) übte.



der Lollarden<sup>12</sup> oder der Böhmischen Brüder<sup>13</sup> regional begrenzt blieben, kam es um 1520 mit Martin Luthers Reformation, vor allem durch die Verbreitung seiner Thesen in gedruckter Form, zur radikalen Teilung der westlichen Christenheit.<sup>14</sup> 1536 machte Heinrich VIII. sich aus Staatsraison selbst zum Oberhaupt der Anglikanischen Kirche. Die Spaltungen und dogmatischen Auseinandersetzungen unter den religiösen Dissidenten gingen weiter, von den Calvinisten über die Wiedertäufer bis zu den Unitariern, die die Trinität und die göttliche Natur Christi leugneten. Agnostizismus bis hin zum Atheismus wurde zunehmend zu einer, wenn auch nicht akzeptierten, so doch zumindest denkbaren Position in Glaubensdingen. Angesichts dieser Entwicklung ist es nicht verwunderlich, wenn sich der milde philosophische Skeptizismus der frühen Humanisten in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhundert drastisch radikalisierte.

3. *Die kopernikanische Wende*: Die zunehmende Ansammlung von astronomischen Daten führte zu immer mehr notwendigen Korrekturen am Ptolemäischen System und machte eine exakte Berechnung der Planetenstellungen immer komplizierter. Nikolaus Kopernikus wies 1543 nach, daß sich die Berechnung radikal vereinfachte, wenn man annahm, alle Planeten, vor allem auch die Erde, kreisten um die Sonne.<sup>15</sup> Das war der Anfang vom Ende des geozentrischen Kosmos. Wenn aber die Erde nicht das absolut feste Zentrum des Alls war, geriet auch die Annahme des Fixsternhim-

---

<sup>12</sup> John Wycliffe (+ 1384).

<sup>13</sup> Jan Hus (+ 1415).

<sup>14</sup> Noch achtzig Jahre zuvor hatte man vom Konzil von Ferrara und Florenz eine Wiedervereinigung mit den Ostkirchen erhofft.

<sup>15</sup> Nicolaus Copernicus, *De revolutionibus orbium coelestium* (1543).

mels als äußerste Begrenzung des Universums in Zweifel. Die Passagiere auf einem bewegten Planeten haben keinen absoluten Orientierungspunkt, von dem aus sie sich vergewissern könnten, daß ihre Sonne, ihr Mond und ihre Erde die einzigen sind. Die Fixsterne konnten ebensoviele Planetensysteme sein, deren Bewegungen wir bloß wegen der großen Entfernung nicht wahrnehmen. Der Gedanke einer realen zeitlichen und räumlichen Unendlichkeit des Alls, innerhalb dessen alle Teilsysteme beweglich und vergänglich sind, war schon in der Antike von den Epikuräern formuliert worden, einer Schule, die auch damals nicht zum Mainstream gehörte, und die man im Mittelalter mißachtete, weil sie die Lust zum höchsten Gut der Menschen erklärte. Mit der Wiederauffindung<sup>16</sup> von Lukrez' lateinischem Lehrgedicht *De rerum natura*<sup>17</sup> wurde die epikuräische Kosmologie eines aus unteilbaren kleinsten Teilchen immer neu zusammengesetzten, unendlichen Alls erneut zugänglich. Diese Vorstellung entzieht dem rationalen Optimismus den Boden und setzt dem Bereich des menschlich Wißbaren (in Relation zu dem universal Wissenswertem) viel engere Grenzen als bisher.

4. *Die geographischen Entdeckungen*: Nicht nur das Universum, selbst die vergleichsweise so kleine und nahe Erde stellte sich als viel größer und unbekannter heraus als bislang angenommen. Zu Beginn des 14. Jahrhun-

---

<sup>16</sup> 1417 in einer deutschen Klosterbibliothek durch Poggio Bracciolini (1318-1459).

<sup>17</sup> Lateinisch/deutsche Ausgabe: Lukrez, *De rerum natura / Welt aus Atomen*, Stuttgart (Philipp Reclam jr.) 1973.

derts konnte Marco Polos *Beschreibung der Welt*<sup>18</sup>, eine Schilderung des mongolischen Weltreiches, das er zwanzig Jahre lang durchreist hatte, gerade noch als *Eine Million Lügen* abgetan werden, weil ein so großes, gutorganisiertes Reich mit einer rivalisierenden Hochkultur am äußersten Rande der Erde einfach nicht ins Weltbild paßte. Aber nach 1492 war Columbus' Entdeckung Amerikas mit der sich allmählich durchsetzenden Erkenntnis, daß es sich hier um einen riesigen, neu zu erforschenden Kontinent handle, ein Faktum, hinter das man nicht mehr zurück konnte. Die Weltkarte mußte neu und erstmals richtig erstellt werden. Trotz aller kurzlebigen spanischen und portugiesischen imperialen Weltherrschaftsträume läutete die Epoche der großen Entdeckungsreisen von Dias<sup>19</sup>, Magellan<sup>20</sup> und Vasco da Gama<sup>21</sup> das Ende des politischen Ideals vom geeinten Heiligen Imperium ein und stärkte die sich in Europa ohnehin bereits durchsetzende Ideologie rivalisierender Nationalstaaten. Auch das herrschende Geschichtsbild geriet durch den Kontakt mit fremden Hochkulturen und durch frühe archäologische Funde ins Wanken: ein aus biblischen und apokryphen Quellen erschlossenes Alter der Welt von rund 6.000 Jahren seit ihrer Erschaffung war viel zu kurz angesetzt.

---

<sup>18</sup> Marco Polo (1254-1324); sein Reisebericht *Il Milione* kursierte im 14. Und 15. Jh. in verschiedenen Manuskriptfassungen und gehörte zu den Büchern, die Columbus zu seiner Fahrt inspirierten.

<sup>19</sup> Bartolomeu Dias (1450-1500), Umsegelung des Kaps der Guten Hoffnung 1488.

<sup>20</sup> Ferdinand Magellan (geboren um 1480) leitete die erste Weltumseglung (1490-1522), bei der er 1521 ums Leben kam.

<sup>21</sup> Vasco da Gama (um 1460-1524) entdeckte 1488 den tatsächlichen Seeweg nach Indien.

Allenthalben Destabilisierung – so sah das Universum, die Welt, Europa, und vor allem Italien Mitte des 16. Jahrhunderts aus, als Giordano Bruno geboren wurde. Die aristotelische Scholastik hatte ihr langwieriges Rückzugsgefecht angetreten. Dem Versuch, sie durch eine platonische Universalphilosophie zu ersetzen,<sup>22</sup> stellte sich ein ernsthaftes Hindernis entgegen: Platon hat keine Naturphilosophie, die mit der des Aristoteles ernsthaft konkurrieren könnte. Diese Lücke mußte durch die natürliche Magie geschlossen werden, eine sehr alte Vorstellung von Sympathien und Antipathien zwischen den Dingen der höheren und niederen Ordnung in der Welt. Der Mensch erkennt danach die Zusammenhänge nicht nur passiv, sondern nutzt sie immer zugleich auch praktisch durch entsprechende rituelle Handlungen. Den Versuch einer systematischen Verwissenschaftlichung der Magie gab es in vielen antiken östlichen Kulturen, und auf europäischem Boden bereits bei den Pythagoräern. Sie überlebte (und überlebt als gesunkenes Kulturgut noch immer) im Untergrund unter den verschiedensten herrschenden Ideologien. Zeitnah zu Bruno erstellte Agrippa von Nettesheim ein Gesamt-Inventar der Magie.<sup>23</sup> Alle genannten Umstände und Autoren übten einen bestimmenden Einfluß auf Brunos Philosophie aus.

Daneben stehen an erster Stelle Raimundus Lullus (1232-1315), der mit seiner Kunst der Kombinatorik<sup>24</sup> zum Urgroßvater der Informatik wurde, und das Wunderkind Giovanni Pico della

---

<sup>22</sup> Vor allem von Nikolaus Cusanus (1401-1464) und Marsilio Ficino (1433-1499).

<sup>23</sup> Heinrich Cornelius Agrippa von Nettesheim (1486-1535), *De occulta philosophia* 1533 (dt. Ü. *Heinrich Cornelius Agrippas von Nettesheim magische Werke*, Berlin 1916); dieses Handbuch, das auch Bruno benutzte, bietet mit seiner klaren Gliederung und den kurzen Kapiteln nach wie vor einen bequemen Zugang zu dem Gesamtkomplex der Renaissancemagie; Buch I, Kap. 1-4 und 8-17 enthalten die Basisinformationen zu Prinzipien und Struktur, die Kapitelüberschriften geben Aufschluß über Details.

<sup>24</sup> Dargestellt u.a. in seiner *Ars magna* (1305).

Mirandola (1463-1494), der als einziger vor Bruno versuchte, aus allen zu seiner Zeit bekannten philosophischen Strömungen ein einheitliches und stimmiges System zu schmieden. Bereits mit 25 Jahren hatte Pico 900 philosophische und theologische Thesen formuliert, die er in Rom öffentlich diskutieren wollte, um ihre gegenseitige Vereinbarkeit nachzuweisen. Das Projekt scheiterte am Veto höchster kirchlicher Instanzen und brachte Pico vorübergehend in Kirchenbann und ins Exil, bis die Wogen durch die mächtige florentiner Familie der Medici wieder geglättet werden konnten. Im Alter von nur 31 Jahren starb Pico plötzlich – wie erst vor kurzem – nachgewiesen keines natürlichen Todes.<sup>25</sup>

Generell war das philosophische Klima der hundert Jahre vor Brunos Auftreten aber von zunehmendem Skeptizismus geprägt: zunächst ein milder, humorvoller Skeptizismus, der sich bei den Humanisten Erasmus von Rotterdam (1466-1536) und Thomas Morus (1478-1535) bescheidet zu insistieren, daß alles menschliche Wissen Stückwerk bleiben muß. In der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts radikalisiert sich dann die Skepsis und kulminiert bei Autoren wie Anton Francesco Doni (1530-1574)<sup>26</sup> oder Brunos nahem Zeitgenossen Michel de Montaigne (1533-1592)<sup>27</sup> in einer Auflösung der Stabilität nicht allein der Welt, sondern vor allem des *ego*, das in eine unberechenbare Pluralität von Meinungen zerfällt.

---

<sup>25</sup> Siehe dazu: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/1577958/Medici-philosophers-mystery-death-is-solved.html>.

<sup>26</sup> Zu Donis Skeptizismus s. E. Blum, "A Curious Link between More and Campanella: Anton Francesco Doni's World of Alternative Worlds" in: *Bruniana & Campanelliana* XXII, 2016/1, S. 85-96.

<sup>27</sup> Michel de Montaigne, *Essays* (1580).

*Giordano Brunos philosophisches Gesamtsystem.*

Dieser Tendenz entgegenzutreten und ein konsistentes Weltbild zu formulieren, ohne hinter die überwältigende Fülle neuer Information zurückzufallen, vor der die Skeptiker kapitulieren – das ist die titanische Aufgabe, die Bruno sich stellt. Da ein solches philosophisches Gebäude notwendig komplex ausfallen mußte, wird es oft verkürzt, und insofern verfälscht dargestellt: etwa als bloß materialistisch, bloß naturalistisch, pantheistisch usw.

Deshalb sollte man bei der Darstellung ganz oben beginnen, mit

1. *Gott.*

Entgegen der Auffassung mancher Zeitgenossen und späterer Interpreten war Giordano Bruno keineswegs ein Gottesleugner. Durch die Wahl der Namen *Teofilo* und *Filoteo* für die Figur, die in den italienischen Dialogen seine Philosophie vertritt, beansprucht er für sich sogar eine besondere Liebe zum Göttlichen. Sein Gottesverständnis ist dem neuplatonischen verwandt: die Erstursache, das grundsätzlich unerkennbare *Eine* als universales Prinzip. Daß in Brunos Philosophie ein transzendenter Gott angenommen wird, leugnen viele Interpreten (mehr oder auch weniger *bona fide*), weil Bruno ausdrücklich sagt, es gäbe kein Ding außerhalb der Natur. Das ist vollkommen richtig, aber die erste universale Ursache ist eben kein Ding, kein *primum ens*, und genaugenommen kann man darüber gar keine Aussage machen, obwohl oder gerade weil dies die positive Unendlichkeit, die absolute Potenz, und auch die absolute Wahrheit ist. Das ist der Gott, von dem Bruno in der *Austreibung des triumphierenden Tieres* sagt, er habe “nichts mit uns zu tun”<sup>28</sup>, denn das ist selbstverständlich kein anthropomorpher, direkt zugänglicher

---

<sup>28</sup> G. Bruno, *Austreibung des triumphierenden Tieres* (übersetzt von E. Blum, s. Anm. 3), S. 343.