DAS PRINZIP „INTEGRAL“
(Auf dem Weg zu einer „Integralen Anthropologie“)

DAS PRINZIP INTEGRAL

Hundert Thesen zu einer Integralen Anthropologie
Cent thèses pour une Anthropologie Intégrale
Integral Anthropology: One hundred theses
Cento tesi per un'antropologia integrale

Karel Mácha

herausgegeben

Blanka-Frisch Béji & Antonín Jeřábek

Traugott Bautz
Nordhausen 2016

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über http://dnb.d-nb.de abrufbar.

Verlag Traugott Bautz GmbH, Nordhausen 2016
ISBN 978-3-95948-072-7

Der unvergeßlichen, bewundernswürdigen
Frau Aprilia GLASER - HINDER
(Cootamundra, Australia, N.S.W.)
in tiefster Dankbarkeit gewidmet.

K.M.

Inhaltsübersicht

I. Foreword
Doc. Mgr. Martina CICHÁ Universitas Palackiana, Olmütz

II. Das Problem “Integral”
(“Zur Idee einer “Integralen Anthropologie”)

III. “100 thèses pour une Anthropologie Intégrale”

IV. “Integral Anthropology: One hundred theses”

V. “Cento tesi per un’ Antropologia Integrale”

VI. “100 Thesen zu einer Integralen Anthropologie”

VII. “Sobre la fundamentación de un Antropología Integral”
“Résumé - Summary – Resumen - Resumido - Zusammenfassung”

VIII. “La gioia del conosceue”

IX. “Curriculum vitae et publicationum”. -

Foreword

I consider it a great honour to write the foreword to this important work of Karel Mácha. His concept of integral anthropology, with its roots in the 60's (in the innermost thoughts of the author perhaps even sooner), crystallized into a form that is best described as highly-saturated theoretically, methodologically, and practically. It has become a paradigmatic basis for all the areas above, including specific scientific research, carried over into the anthropological practice.

Personally, I recall Karel Mácha in connection with his excellent lecture delivered on 20th September 2004 at the Department of Anthropology and Health Education at the Faculty of Education, Palacký University Olomouc. Indeed I was inspired greatly and my further anthropological reflections focused in this direction, deepened and developed gradually and finally formed a "Mácha-like" anthropological school. Unfortunately it was many years later when we succeeded in creating a cohort of 26 authors and integrating their distinctive research studies so that a comprehensive work "Integral anthropology" (Martina Cichá et al.; published in the Czech Republic, in Prague, Publishing house Triton, a.s., in 2014) could become a reality.

Perhaps I could describe the concept of this work in a nutshell through the names of its chapters: Introduction or Why anthropology should be Integral, The human body, health and disease from the perspective of integral anthropology, Homo socialis et homo culturalis in the context of integral anthropology, Philosophical anthropology, Archaeological anthropology, The usage of genetics in anthropology, Evolutionary anthropology, Anthropology of religion, Linguistic anthropology, Psychological anthropology, Clinical anthropology, Anthropology of movement and sport, Anthropology of sexuality, Anthropology of motherhood, Anthropology of dying and death, Anthropology of law, Political anthropology, Theological anthropology, Anthropology of industry and trade, Anthropology and criminology, Anthropology of the city, Visual anthropology, Anthropology of art, Environmental anthropology, Historical anthropology, Pedagogical anthropology, and Conclusion or Why anthropology must be integral.

I happen to believe that "A Hundred Theses on Integral Anthropology'" (Prague 1977 - Munich 2004) issued in the Czech Republic, in Olomouc Publishing house of Palacký University in 2004 is the most significant work of Karl Mácha not only because it so fundamentally affected me, but especially because it is timeless and endlessly inspiring. Who else to convince the reader about this fact than the author of the work himself - Karel Mácha.

"Each specialisation of science requires integration so that it does not deviate from the limits. Hand in hand with the type of a scientist characterised as a 'specialist' must go a type of a 'generalist'. Non multa, sed multum (Not many things, but much). One generalising view can serve for a hundred of specialists. Integration of sciences, as every great social need, only arises 'where conditions for its solution are provided'. The nature of the socio-natural processes of our presence undoubtedly requires a generous management system of the research work of numerous specialist teams: international cooperation here is a *conditio sine qua non* and communication must be maintained in a language that everyone understands — the alphabet of our century will emancipate the science of small nation's cultures. Integration is not conceivable as a static operation that will operate with fixed variables. We had better take into consideration the possibility of movement of the structures of science and allow for integration at some future level." (Mácha, 2004, p. 16)

How wise and prescient Karel Mácha was in his comments to the Czech version of "A Hundred Theses on Integral Anthropology" saying "I leave text deliberately at the level of primary literature. A myriad of profound works in the areas of human sciences have appeared, however; little has changed regarding the issue of integration of human sciences: the then valid science rules exist today, respecting each other in silence, but de facto separated by their individual parameters. - Let us start again then: Hope only fades at the end." (Ibid.) I can only second this, in my "anthropological life" there were countless moments where I realised the necessity, or rather the urgency and logic of integral anthropology, while encountering the particularistic approach often practiced by many anthropologists, which goes directly against the essence of this model. In fact, there are very few integral anthropologists. Wisdom and the ability to predict the future is natural to Karel Mácha. These qualities are to be appreciated even more given that in the past ten years anthropological sciences have indeed been shifting towards fragmentation and away from their integral concept. It is somewhat ironic that in today's academic world projects and publications at the level of sub-specialisation within a single discipline are forced while publicly proclaiming a scientific interdisciplinarity.

In keeping with the works of Karel Mácha i strongly advocate the integral anthropological approach, in both pedagogical and research activities, in the choice of research topics, in the selection of the research design, methods and techniques, as well as in data interpretation and formulation of conclusions.

No other branch of science can do what is true to anthropology, i.e. see the human being from a truly holistic perspective. It is so, because anthropol-

ogy understands the man on all basic levels of a being, with one's inborn and genetic potential, which primarily affects the physical side, but also affects the whole of one's personality in the psychological, social, cultural and spiritual sense. Anthropology hence integrates the levels of a human being that form throughout a person's whole life via environmental stimuli, with society and culture being the strongest ones.
A good researcher is aware of and respects all the above regardless of their area of interest within anthropology.
The ability to apply the concept of integral anthropology to educational practice is equally important to me. Teaching anthropology via this concept is extremely challenging regarding the width and depth of the teachers' knowledge and there are few of those who are capable of passing on this complex concept of human sciences and doing so with grace and ease. Long shall live the scientific and pedagogical legacy of Karel Mácha, uttered in 2004, during the aforementioned lecture in Olomouc: "We are standing at the beginning of the third millennium: let it be the beginning of a meaningful, productive, creative work, yielding results useful for all of us. May the following hundred theses on integral anthropology open ideological reflection of the principies of our work."

Martina Cichá
Olomouc, 10th July 2015

Zur Idee einer "Integralen Anthropologie"

„Die Teile sind durch das System bestimmt. Der Mensch ist unterordnet und adaptiert durch die Institutionen".
(Hans Freyer, „Theorie des gegenwärtigen Zeitalters", Stuttgart 1966, 89).

"... Pensar con todo et cuerpo y alma, no solo con el cerebro y mente. Pensar vital y no lógicamente."
(Miguel de Unamuno, "Ensayos")

"Die Entscheidung liegt im Subjekt, die Aneignung ist die paradoxe Innerlichkeit, die von aller anderen Innerlichkeiten spezifisch verschieden ist. "
(Søren Kierkegaard, "Nachschrift II")

Martin Heidegger sagt, der Mensch sei als ein "In-der-Welt-Sein"-Wesen" wirklich zu verstehen: die "Weltlichkeit" sei ihm als die essenzielle Eigenschaft zuzuschreiben. Als seine "konstitutive" Struktur'.

- Nun darf man gleich die Frage nach dem Subjekt dieser "Wesens-Auffassung" stellen: wer wird dabei gemeint? "Der Mensch" als eine "Gattung" oder als ein unbedingt einmaliges Individuum? "Der Mensch" oder "die Menschen"?

Es gibt für uns Gebot und Gabe des Denkens. Das wahre Problem unserer pragmatisch orientierten, a-philosophischer Epoche scheint darin zu bestehen, unter dem Vorwand einer absoluten humanistischen Zielsetzung die traumatisierenden, überall existierenden Erlebnisse des wirklich Konkreten zu verdrängen.

- Damit ich gut verstanden wäre: ich frage nicht, "welche Anthropologie meinen Sie, Herr Heidegger?" - Ich frage nach dem wirklichen Subjekt dieses Gedankenspiels - für Heidegger handelt es sich ja um "Objekt", um Gegenstand seiner Studie - ich frage gerade "welchen Menschen meinen Sie?". - Denn ohne diese *praeliminaria* zuerst beantwortet zu haben – da können sich die "Humanbiologie" und "philosophische Anthropologie" nie verstehen: Beide haben ihren Gegenstand (- oder, um es ganz simple zu sagen: beide sind im Recht...) - aber beide leben sozusagen in einer anderen Welt. - Zwischen *Heideggers* "philosophischen Anthropologie" einerseits - und der "Anthropologie" eines *Helmuth Plessners* (… zum Beispiel...) liegen Kontinente. - Und so ein *Arnold Gehlen* (... zum Beispiel...) versucht da nur vergeblich zu vermitteln - da eben nur das, was zu sich gehört,-auch sinnvoll verstanden werden kann. –

**) Es gehört zu unserer Pflicht - als Herausgeber folgender Texte - an eine wichtige Spur im "Westdeutschen Rundfunk" hinzuweisen, in welchem die Erst-Erscheinung der deutsch-englischen Version der Máchas "100 Thesen" mit folgenden Worten des deutsch-belgischen Philosophen Dr. Assen Ignatow begrüßt wurde:"Was stand im Mittelpunkt des deutschen philosophischen Denkens in vergangenem Jahr? Waren die Leistungen der deutschen Philosophen jenen Ruhm wert, den das Land von Kant und Fichte, Hegel und Schelling, Schopenhauer und Nietzsche, Dilthey, Husserl und Heidegger weltweit genießt?- In den folgenden Sendung skizziert Assen Ignatow Hauptthemen und Motive des philosophischen Lebens in Deutschland:" "... Der aus der Tschechoslowakei stammende Münchner Professor Karel Mácha, plädiert für eine "Integrale Anthropologie", die die Kluft zwischen Positiv-empirischer und spekulativ-metaphysischer Betrachtungsweise überbrücken soll. Nach*

Mácha ist das wissenschaftliche Wissen um den Menschen Ausdruck eines Lebensverhaltens. In diesem Sinn sind die scheinbar objektiven Wissenschaften nur subjektiv und menschlich. ..."
"... In dieser künftigen "Integralen Anthropologie", nach der sich Mácha sehnt, schwindet der Unterschied zwischen Objektiven und Subjektiven, zwischen Mathematisch-Physikalischen, zwischen kausaler Erklärung und Sinndeutung (- also zwischen den Methoden einerseits der Natur-, andererseits der Geisteswissenschaften..)"

- Bereits vor mehr als fünfzig Jahren habe ich um Mitarbeit am Konzept einer "Allgemeinen Theorie der Humanwissenschaften" gerufen, die ich später als *"Metatheorie der Humanwissenschaften"*, und noch später als *"Integrale Anthropologie"* betitelt habe. - Meinen Konzept habe ich vor der gemeinsamen Kommission der ČSAV und der Karls-Universität Prag verteidigt.*)
Der Name *"Integrale Anthropologie"* entstand am Rande meiner Studien des anthropologischen Materials breiten Spektrums anfangs des Jahres 1966.**

**) (Fortsetzung:)*
S. dazu "Monitor" der "Deutschen Welle", 19 / 105, 4420 131284 102 01, Philosophie 1984; Ignatow, Assen: "Die Wahrheit hat viele Gestalten. - Mensch, Welt und Erkenntnis; Deutsche Philosophie 1984". – Redaktion ("Zentraldienst "Kultur, Literatur und Kunst"), Dr. Siegfried Berger).
- Es war übrigens die allererste Publikation der, von Mácha gegründeten, Editionsreihe "Integrale Anthropologie" (- K.G. Saur-Verlag, "Minerva Publication", München 1981, 165 - 211). -
- Ignatow und Mácha verstanden sich seit ihrer ersten Begegnung glänzend. - (Es war am "Ersten europäischen Kongreß der Ostwissenschaften", 1980, in Garmisch - Partenkirchen: wo auch der Neu-Exilee Prof. K. Mácha für einen Halbtag präsidierte. - Mácha blieb mit Ignatow, für lange Jahre, in reger Korrespondenzverbindung (- bis zum vorzeitigen Tod von Ignatow). -

Unter Vorstand von Prof. Dr. Helmut Dahm, Chef der Abteilung "Philosophie" im BIOst-Institut, Köln ("Bundes-Institut für Internationale und Ostwissenschaftliche Studien") wurde, nach langen Jahren, dann ein wahrlich monumentales Buch, "Traditionelle Philosophien Osteuropas" (Wissenschaftliche Buchhandlung, Darmstadt) herausgegeben; wo auch K. Mácha das Kapitel über "Nichtmarxistische Philosophie auf dem Gebiet der Vorkriegs-Tschechoslowakei" schreibt. (Garant dieser Studie übrigens war Prof. Nikolaus Lobkowicz, damals Präsident der "Ludwig—Maximilians—Universität München.)

Dr. Dr.h.c. Assen Ignatow war nicht nur Mitherausgeber des erwähnten Buches: sondern auch Autor des Kapitels über "Philosophie in Bulgarien" tätig. — Bemerkung der Hrsg. –B.B.-

In der Fachliteratur dominierten damals die Theorien von *Arnold Gehlen* ("Elementare Anthropologie"), bzw. von *Claude Lévi-Strauss* ("Anthropologie structurelle") und seiner Schule, deren Orientierung jedoch in eine andere Richtung ging. - dh. zu fachanthropologischen Themen naturwissenschaftlicher Art, bzw. zur Reflexion über Themenkatalog der Kultur-, Sozial-, bzw. Polit-Anthropologie etc. - Den *"Terminus technicus"* "Integrale Anthropologie" gab es damals noch nicht. - Nun geht es immer um zumindest zwei Dimensionen der gleich klingenden Worte: um die Ideen und um deren Akzeptanz, bzw. um die Interpretation der "Prinzipien" - so etwas um die Realisierung ("Materialisierung der Ideen" *sit venia verbo*...) in den ja immer nur singulären Menschenköpfen. - Die Ideen können auch ihre Schatten werfen. - So bitte ich Sie um Verständnis und Geduld: nun bleiben wir doch lieber "über den Wolken"... Denn eine "Integrale Anthropologie" ist vor allem eine große Hoffnung: nichts weniger, nichts mehr. -

***) Es handelt sich um einleitende Vorlesung von Prof. Karel Mácha an der Pädagogischen Fakultät der "Palacký-Universität Olmütz", am 20.9.2004; "Was ist "Integrale Anthropologie" und wer ist, und wer nicht ist, Autor dieser Theorie". - In Originalsprache (tschechisch) erschien dieser Vortrag als "University-Press", unter dem Titel "100 Thesen zu einer Integralen Anthropologie" (mit der englischen Übersetzung), mit dem Vorwort von zwei führenden Anthropologen der genannten Universität, Doc. RNDr. Jan Šteigl und Doc. RNDr. Josef Krátoška, im Rahmen des Forschungsvorhabens MSM 154100020, ISBN 80-244-0985-2, mitsamt zwei fachlichen Rezensionen von PhDr. Miloš Kvapil und Frau Mgr. Andrea Krejčí. - Bemerkung der Herausgeber.*
Seine Thesen hat der Autor am 11. September 1968, am "Institut für Philosophie der Tschechoslowakischen Akademie der Wissenschaften" (ČSAV), Prag; Vorstand der Kommission Prof. Dr. Ludvík Svoboda; Diplom Ev-Nr. 1191, Protokoll-Nr. 243 verteidigt. BB

Meine sehr geehrte Damen, meine Herren: es ist schon lange her...
Und vielleicht auch zu spät, um die Geschichte und Vorgeschichte einer Idee auf genuin biographische Art wieder zum Leben zu wecken: jeder von uns hat dazwischen durch seine eigene Lebenserlebnisse seine „Patine", als Geschenk der Zeit, bekommen. - Es trifft auch mich selbst persönlich - und ich möchte gerne auf die damalige Spreu, zugunsten des Kornes, verzichten. -

Erlauben Sie mir bitte, eine Paraphrase zu *René Descartes* führen, der bekanntlich sich im klaren war, daß in seiner Zeit noch keine wahre Philosophie existiert, wie immer auch sich manche geschmeichelt haben, eine solche zu beherrschen. - Es wäre ja eine Sünde der Selbstgefälligkeit, über eine wahrlich "Integrale Anthropologie" so zu sprechen, als ob sie zu einer tagesüblichen geistigen Speise bei jedem Dozierenden zu kriegen wäre. - Immer noch besteht dabei eine Gefahr, die Grenzen der Tradition zu überschreiten, ohne dabei etwas Höheres zu finden.
Jede zehn Minuten erscheint, irgendwo auf der Welt, eine theoretische Abhandlung, aus welchen Gründen schon immer. - In unserer Computer-Ära werden alle diese Gedankenimpulse registriert: kaum Einer (- ja, eben Niemand!) ist in der Lage, diese Informationsflut zu exploitieren: ein *Pyrrhus-Sieg* der Informatik. Und parallelerweise dazu werden ganze Wälder gerodet, für „Handbücher", die vielleicht gelesen, nun kaum nützlich sein können, und in denen sich nur bekannte Binsenwahrheiten wiederholen. - Man lebt in seliger Ruhe, in der Hoffnung einer neuen tausendjährigen Zukunft der Menschheit, weiter... - Wirklich? -
Die Wissenschaft ist ein kollektiver Prozess, an dem mehrere und unterschiedliche Subjekte beteiligt sind. - Das Buch "Integrale Anthropologie", *) das nach langen Jahren, die Frage einer Zielidee der anthropologischen Forschung wieder aktualisiert hat auch mich dazu bewogen, mich zum Problem einer tatsächlichen "Integration" zu äußern. - Es geht nämlich nicht um eine "integrative Anthropologie", sondern um eine inspirative Synthese, die auf höherer Stufe, ein ganzheitliches Fragezeichen ins wahre Licht stellt, und vielleicht nach einer sinnvollen Mitarbeit mit den in unterschiedliche Richtungen zersplitterten Menschenwissenschaft sucht. Nun, nicht nur die Zielsetzung sondern bereits die Fragestellung muß dabei zweckmäßig und ehrlich, ohne Wenn und Aber, bestehen.
- Und weg mit den kleinlichen Eitelkeiten und unerfüllten Ehrgeizlichkeiten. -

*Es g*eht uns wie ich hoffe... um eine sinnvolle Auffassung einer, womöglich "integralen Anthropologie" als solcher: in vollem Sinne des Wortes. (- Und - es sei gleich gesagt werden : ohne Begleichung der alten persönlichen Rechnungen !) Und ich stehe vor der mühsamen, nie endenden Arbeit der Fach-Anthropologen mit dem Hut in der Hand, in stiller Bewunderung... Die wirkliche, praktizierende Forschungsarbeit, ebenso wie der Forschungseinsatz der Kulturanthropologen, manchmal lebensgefährlich, verlangt einen ganzen Menschen. Die eigentliche Anthropologie ist der Auftrag der Berufenen. - Aber nicht der Selbstberufenen falschen Propheten...

**) Als Beispiel einer ernstlichen wissenschaftlichen Arbeit möchte ich das Buch "Integrale Anthropologie" (tsch. "Integrální antropologie", Prag 2014, TRITON, 412 Seiten in Großformat) von Martina Cichá cum alliis nennen.*

- Der Focus jedweger "anthropologischen" Thematik besteht wohl im Austrahlungszentrum "Wissenschaft - Kunst - Philosophie": so sollte die Auswirkung der breiten Basis, im Hintergrund, zum Bestandteil jeder speziellen Forschung ernst genommen werden: da wir nämlich immer in der Tiefe der entsprechenden Begriffs-Struktur verankert sind.
Und, nicht zuletzt, es geht auch um den Gesamtsinn und -zweck Eines Jeden aus unserem Kreis: es geht um den gemeinsamen Grund und Boden einer anthropologischen Wissenschaft. (...Bei begleitendem Bewußtsein des Unterschiedes zwischen "Ideal" und "Praxis" wohl. -)

Es gibt *"Sachlichkeit"*, und es gibt auch die Welt der *"Vorstellungen"*.
Und - man sollte dabei auch nicht auf die Grundwahrheiten der Gedankengeschichte verzichten die seit den Vorläufern unserer Gegenwart immer dabei sind. Es sind nicht nur "Wir", mit denen eine potentielle "Zukunft" denkbar ist. Es gibt die gleichen Themen und Fragen in den Werken von *Lao-Tse, Herakleitos, Aristoteles.* Und es gibt auch *Bruno, Descartes* und *Pascal*; und solche wie *Vico* und Herder, und die ganze deutsche Klassik: *Leibniz, Kant, Fichte, Hegel* und *Schelling*; es gibt das Werk der französischen "*Enzyklopedisten*"; und auch *Feuerbach* und *Kierkegaard, Nietzsche* und *Unamuno, Jaspers und Heideg*ger e tutti quanti, die allesamt auch für jeden Anthropologen wichtig sind: jedem nach seinen natürlichen Neigungen. - Es gibt keine separate Wahrheit der "Philosophen", und eine zweite, "*For staff only*", für den Rest der Welt: "Die Wahrheit ist das Ganze" (*Hegel*).

**) (Fortsetzung:)*
- Und ich selber, mit meinen vierundachtzig Jahren, bin vielleicht von vornherein vor der Gefahr einer Verleumdung geschützt: da ich wirklich dabei an keine künftige Karriere denken muß...
Das Buch von Martina CICHÁ und ihrem Team weckt in mir die Hoffnung eines neuen Anfangs: wobei, besonders in Mitarbeit mit Andrea Krejčí, wo die Sinnvölligkeit einer engen Mitarbeit mit der Philosophie wieder gestellt wird. -
Mit gemischten Gefühlen habe ich dagegen, den Text der Publikation „Integrale Anthropologie auf der Schwelle des 21. Jhs." (tsch., Prag 2002) zur Kenntnis nehmen müssen: wo nämlich meine Idee einer Integration auf eine eklektische, oberflächliche und vom Herausgeber auf sehr subjektivistisch gefaßte Art - dargestellt wurde. -

In der genannten Publikation wurden auch meine drei Beiträge aus den 60er Jahren eingereiht: es könnte ein falscher Eindruck, nämlich der Identität meines Standpunktes mit dem des Herausgebers, entstehen. -
Das Gegenteil ist wahr. - Also fangen wir noch einmal, von vorne an: was ist und was könnte, sollte eine "Integrale Anthropologie" sein; -

- Mein ganzes adult-wissenschaftliches Leben habe ich dem "Problem Mensch" gewidmet. - Das vorgelegte Buch möge seine Aufgabe in der Anregung weiterer Forschungsarbeit der wirklich Berufenen unterstützen.*) Es ist ein großes Thema, das von seinem Bearbeiter nicht nur Fachqualifikation sondern auch Herz und Seele verlangt. Und es braucht eine kollektive, faire Mitarbeit. "Ein Mensch kann nicht alles wissen", sagt einer der großen Inspiratoren des wissenschaftlichen Humanismus, "aber etwas muß jeder haben, was er ordentlich versteht". (Gustav Freytag).
- Ein wichtiger Hinweis auch für unsere Zeit, in welcher so viele Polit-Demagogen ins scharfe Licht der Öffentlichkeit durchdringen. Man muß sich von vornherein kleinkarrierte Zielsetzungen verbieten: man darf dabei nicht an Ruhm, Macht, Honorar denken: man soll seine Kräfte dem gemeinsamen Ziel unterstellen. Kein hochnässiger "Berufsphilosoph", kein bis dato erfolgloser Schreibeling, kein Wunderheiler, kein Quasi-Pansophos ist gefragt - und auch kein listiger Interessenvertreter fremder Kräfte, der mit der neuen Studentengeneration ein mephistophelisches Polit-Spiel betreiben will. Wir brauchen nur ehrliche, fachkundige, erprobte, Helfer.

Die vorliegenden "100 Thesen" - ein succus meiner lebenslangen Studien - suchen in kürzester Form, die Kern- und Hochprobleme zusammenzufassen. -
Eine mögliche Fortsetzung, Vertiefung, eine pro-et-contra Diskussion ist mir nur erwünscht.
- Es mögen die Neugeborenen kommen: die Wissenschaft lebt aus dem Generationswechsel weiter...
Vivant sequentes! K. M.

(Begonnen à Prague 1962 - abgeschlossen in Lanzarote, Costa Téguise, Mai 2015.)

**) "Il y a deux sortes de vèrités, celle de Raisonnement et celles de Fait", sagt Leibniz. - Und er setzt fort: "Les vírités de Raisonnement sont nécessaires et leur opposé est impossible; et celles de fait sont contingentes et leur opposé est possible." - S. die zwei-sprachige Edition der'"Monadologie" (-eine stabilisierte "deutsche" Sprache gab es damals noch nicht: und wenn schon,*

dann Leibniz ihr erster Begründer war...) in: Gottfried Wilhelm Leibniz' "Monadologie", „Hrsg. von Dietmar Till; Insel-verlag, Frankfurt a. M. und Leipzig 1996, S. 30, § 33.

100 thèses pour une Anthropologie Intégrale

“La verdad es lo que hace vivir, no lo que hace pensar.”
… “Pensar con todo el cuerpo y alma, no solo con en cerebro y mente. Pensar vital y no lógicamente.”

”Existir es obrar” : to exist means... to see oneself in one’s : only in his work...”
(Miguel de Unamuno, “El sentimiento trágico de la vida”)

I.
La science - une compréhension de ce qui est 'donné' en constructions conceptuelles adéquates *(L. Bertalánffy)* - est déterminée par des lois *anthropologiques*, dans la mesure où les aspects purement technologiques du processus de connaissance, ne possèdent pas encore la suprématie. L'arrière-plan anthropologique d'une science devient un facteur accesoire, si à un point de son développement, une structure scientifiquement accomplie se déroule 'automatiquement' dans sa formalisation. En science, le processus du refoulement des représentations anthropologiques va de pair avec un affinement conceptuel accru.

II.
Le rapport entre la philosophie et la science qui a déjà souvent été identifié à une 'gnoséologie' se découvre au cours d'un développement de lui-même dans le cadre de la philosophie (en tant qu'une question existentielle qui se surpasse en direction des posibilités de la connaissance) sous la forme d'une intégralité internalisée à l'intérieur de la philosophie. La gnoséologie philosophique est remplacée de plus en plus par une méthodologie. Celle -ci quitte déjà le système de la philosophie et s'identifie à l'ambition scientifique elle—même : La science n'est pas seulement considérée comme la forme d'une connaissance *possible*, mais la connaissance même est, sans exception, assimilée à la science. Ce trait de la philosophie est conditionné préalablement par une certaine forme de son développement: par un développement d'une forme de pensée d'abord vers une pensée philosophique, mais ensuite aussi vers des formes de science naturelle. Sans présupposer en cela un rôle philosophique normatif (de cette gnoséologie interprétée ainsi), la philosophie devient à la suite de la logique intérieur de son développement un Logos de la science. Elle revient par là à un échelon probablement supérieur vers une dimension noétique que de façon théorique *Kant* à déjà anticipée, *Hegel* formulée et *Kierkegaard* expliquée critiquement. La philosophie ne reste alors pas une structure catégorielle de concept systématique, mais elle rayonne de par l'empirisme de la recherche scientifique, tout en s'exprimant comme la confiance de l'homme en un gain de connaissance progressif.

III.
La philosophie ne trouve pas sa sphère souveraine dans une distance littéraire de la réalité, comme elle peut être expérimentée dans l'histoire tout entière, mais dans la comparaison entre le 'Grand' et le 'Petit', au moyen des dimensions propres à la connaissance.