

VIRGILIAN STUDIES

**Studia Classica et Mediaevalia**

**Band 10**

**hrsg. von  
Paolo Fedeli und Hans-Christian Günther**

**Accademia di studi italo-tedeschi, Merano  
Akademie deutsch-italienischer Studien, Meran**

VIRGILIAN STUDIES  
A MISCELLANY DEDICATED TO THE MEMORY OF  
MARIO GEYMONAT  
(26.1.1941 – 17.2.2012)

Verlag Traugott Bautz

Bibliografische Information Der Deutschen Nationalbibliothek  
Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der  
Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind  
im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Verlag Traugott Bautz GmbH 99734 Nordhausen 2015  
ISBN 978-3-95948-021-5

AD MARIUM GEYMONAT

*Versus scripti tertio millennio ineunte nec antea editi, in honorem eminentissimi professoris Marii Geymonat, qui me socium in contubernium academicum suum olim benigne invitavit.<sup>1</sup>*

Infimus scriptor nitidis in arvis  
voveram donum crucis inter astra  
cordis ex antro tibi hos magistro,  
Optime, versus.

Post dies multas ineunte saeclo  
Te recordari decet atque laeta  
mente cum vino viridique myrto  
solvere grates.

David Daintree

<sup>1</sup> In 1988 Mario Geymonat, whom I had never met, wrote to me and asked me to spend half an academic year in Siena collaborating on a new edition of the Scholia Bernensia and the Virgil commentaries ascribed to Philargyrius. We never completed our task, which was enormous, and the initiative now rests with Dr Luca Cadili, the third member of our 'contubernium'. I remain however always in Mario's debt for his hospitality, his personal generosity and charm, and the honour of working with a Scholar of the highest distinction.



## Table of Contents

Mario Geymonat by Peter Knox	9
Alessandro Barchiesi	
<i>Implicazioni di storia romana nell'oratoria di Turno (Aen. XI 428)</i>	15
Francis Cairns	
<i>Fat victim and fat cheese (Vergil Eclogue 1.33-5)</i>	27
Mario Citroni	
<i>La vittoria e il tempio: interpretazione del proemio al III libro delle Georgiche</i>	39
Gregson Davis	
<i>The dual function of the umbra-motif in Vergil's Bucolics</i>	89
Elaine Fantham	
<i>Virgil's Trojan Women</i>	103
Paolo Fedeli	
<i>La sezione troiana di Prop. 4,1 alla luce dell'epos virgiliano</i>	135
Stephen Harrison	
<i>Vergil's metapoetic katabasis: the underworld of Aeneid 6 and the history of epic</i>	169
Stephen Heyworth	
<i>Notes on the text and interpretation of Vergil's Eclogues and Georgics</i>	195
Gregory Hutchinson	
<i>Space in the Aeneid</i>	251

Table of Contents

Peter Knox	
<i>Virgil's Catullan One-Liner</i>	287
Michèle Lowrie	
Rege incolumi:	
<i>Orientalism, Civil War, and Security at Georgics 4.212</i>	321
John K. Newman	
<i>Virgil's Iliad</i>	
<i>Reflections on a Secondary Epic</i>	343
Michael C. J. Putnam	
<i>The Injunction of Apollo (Aen. 9. 638-60)</i>	403
Richard Tarrant	
<i>Virgil and Vergilius in Horace Odes 4.12</i>	429
Richard F. Thomas	
<i>Aeneas in Baghdad</i>	453
John Van Sickle	
<i>Tityrus modulanter deductus: From Vatic to Arcadian Poetics</i>	
<i>via Satyr-play in Virgil's Book of Bucolic Epos</i>	475
Bibliography of Mario Geymonat	519
compiled by Peter Knox	

## Mario Geymonat

by Peter Knox

For most readers of this volume the name of Mario Geymonat will inevitably call to mind the editor of Virgil in the *Corpus Paravianum*, which is sure to remain a standard point of reference for them, their students and future scholars. But for those who have contributed these essays to honor his memory, as well as for the many others whose lives he touched, Mario's legacy is far more personal and even more enduring. In his professional life, Mario Geymonat was an exacting critic of ancient literature. His scholarly publications were distinguished for their philological acumen in the best sense of the term: he sought to explain what ancient authors wrote and what those writings meant. The hallmark of his approach was the kind of precise verbal scholarship that many, both students and professionals, find intimidating, and which they often tend to associate with a severe personal demeanor. But that description does not fit Mario Geymonat. Anyone who encountered him—as a host in Venice or in any of the other cities where his career had taken him, as a visiting speaker, or at a chance encounter in a collegial setting—found in Mario a kind and generous friend. The affections that people formed for him developed quickly and lasted a lifetime.

The first stage of Mario's career found him at the University of Milan, where he studied with some of the most distinguished scholars in the tradition of Luigi Castiglioni—Ignazio Cazzaniga and Alberto Grilli. All of these names are less familiar than they should be outside the

world of Italian classical scholarship. Castiglioni, who taught in Milan until 1952, had a broad range of scholarly interests: he authored important studies of Ovid, Plutarch, and Seneca, and served as the general editor of the *Corpus Paravianum*, for which he edited Cicero's *De re publica*. Mario's contact with this legacy came through Castiglioni's students and successors, Cazzaniga and Grilli. In Cazzaniga, he encountered a sympathetic exponent of the wide-ranging philological interests that had characterized the generation of Pasquali and Castiglioni, interests which would be reflected in Mario's own diverse array of publications on authors, texts, and ancient scholarship.<sup>1</sup> Alberto Grilli, too, was an important early influence with his focus on the philosophical literature of ancient Rome. Mario's own teaching career began in Milan, but he was soon appointed Professor at the University of Calabria, a position he occupied from 1973-78, before moving to Siena, where he taught until 1989. In that year he assumed the professorship in Latin literature at the Università Cà Foscari in Venice, the position he held until his retirement.

Mario's earliest publications reflect his interests in ancient science and scholarship, which were to remain a constant preoccupation over the years, even when they did not form the principal object of his studies. His edition of the Verona palimpsest of the Latin Euclid appeared in 1964,<sup>2</sup> but it was in the field of Latin poetry that he would make his

<sup>1</sup> For an account of Cazzaniga's career, see Mario's obituary notice in *Eikasmos* 4 (1993) 151-4.

<sup>2</sup> *Euclidis Latine facti fragmenta Veronensis*. Milan.

most enduring mark. Early papers on textual problems in Virgil were an indication of where he was to make his most important contribution to philology as an editor—e.g. “Due frammenti virgiliani ritrovati in Egitto.” *Helikon* 4 (1964) 343-347; “Lezioni e varianti virgiliane.” *SCO* 14 (1965) 86-99; *I codici G e V di Virgilio*. Milan: Istituto Lombardo di Scienze e Lettere, 1966. These parerga would ultimately culminate in his magisterial edition of Virgil’s works for the *Corpus Paravianum* in 1973.<sup>3</sup> Of the three most important contemporary editions of Virgil—including the *Oxford Classical Text* edited by R. A. B. Mynors and the recent Teubner edition superintended by G. B. Conte—it is likely that Mario’s edition, with its much fuller reports of the manuscripts and the secondary tradition, will have the longest shelf-life.

Mario modestly described his interests in Virgil as limited to the branch of philology known as textual criticism and considered himself an editor first. But conspicuous among the talents that he did not advertise himself was the exegesis of ancient texts and their broader cultural significance. Anyone who consults the magisterial *Enciclopedia Virgiliana* will recognize that Mario supplied the texts of *Eclogues*, *Georgics*, and *Aeneid*;<sup>4</sup> less noticed, perhaps, because of the anonymity that meets authors of individual entries, are his thirty-one articles for this classic reference work on topics ranging from the language of Virgil to the history of scholarship.

<sup>3</sup> *P. Vergilii Maronis Opera* (Torino: Paravia, 1973) reprinted with a new preface and addenda as *P. Vergilii Maronis Opera*, 2<sup>nd</sup> corrected ed. (Rome: 2008)

<sup>4</sup> F. Della Corte, ed., *Enciclopedia virgiliana*. (Rome 1984-91).

For a scholar of international distinction, Mario was unusual in his devotion to causes with local consequences. His students know best his dedication to teaching, but it is a cause that he also supported with the publication of several school texts to introduce the great poets of Greece and Rome to the young.<sup>5</sup> It is impossible not to relate this sense of public spiritedness to the political sensibilities that animated a side of his life barely noticed by academic colleagues outside his own country, for Mario was a major figure in efforts to re-establish the Communist Party as a force for democracy and social justice in Italy.<sup>6</sup> On his bookshelves copies of the works of Stalin and Mao shared space with the literature of antiquity, and Mario's ideological commitment survived even the fall of the Soviet Union and more bitter disappointments such as the Vietnamese invasion of Cambodia in 1979.

The record of Mario Geymonat's achievements in public life and the academy, however, only partly defines his memory for those who knew him in private moments. Many will recall Mario as the perfect host, good company in any setting and always ready to help where he could. That might mean drawing upon his considerable personal presence and imposing air of authority to persuade a reluctant nun to make a place in her school for the young daughter of a visiting professor from Australia. An impoverished student might be surprised by the gift

<sup>5</sup> E.g. *Eneide, con episodi significativi di Iliade e Odissea* (Bologna 1987); *Pagine di epica classica* (Bologna 1992).

<sup>6</sup> See now Vittorio Hösle, *Mein Onkel, der Latinist und Weltrevolutionär: Ein Nachruf auf Mario Geymonat* (München 2013).

of a book which he could not otherwise afford. The daughter of an American colleague might find a home on his floor in Venice, along with her traveling companions, before being escorted to a favorite gelateria. A Chilean academic's casual inquiry about a manuscript of Virgil was answered with the gift of Mario's unique set of photographic copies: books, he would say, should go to those who need them. He was equally at ease in the company of ordinary working people and Nobel laureates—he was a militant in politics and the academy, but civility and kindness were the hallmarks of his personal style.

Mario's last major contribution to scholarship and its public audience was his award-winning biography of Archimedes,<sup>7</sup> which marked a return to his early interests in ancient science. In other respects, however, it reflects Mario's lifelong dedication to bringing the study of antiquity to the public, and with it the fruits of a rigorous study of ancient texts. For the general reader, Mario's study offers a vivid reconstruction of the context of Archimedes' life and works, bringing to life the scientific revolution of the third century BCE. As with his work on Virgil and Latin poetry, the importance of the subject is framed within the larger context of ancient culture as it was, as it was lost, and as we have recovered it. The publication of the English translation was accompanied by a celebration at a conference in the most unlikely of venues, San Antonio, Texas, with Mario in characteristically high spirits, reveling, as he often did, in the incongruities of the situation. The book

<sup>7</sup> *Il grande Archimede* (Rome 2007), translated into English by R. A. Smith (*The Great Archimedes* (Waco, TX 2010).

is jointly dedicated to the memory of his father, the distinguished philosopher Ludovico Geymonat, and Mario's son, who bears the grandfather's name, an act of *pietas* that all who knew him will recognize as characteristic.

Alessandro Barchiesi

*Implicazioni di storia romana nell'oratoria di Turno (Aen. XI 428)*

Nel suo infiammato discorso contro gli attacchi di Drance nell'assemblea dei Latini, Turno trova il modo di controbattere non solo le parole di Drance ma anche, cosa non meno importante, il precedente discorso del re Latino, che dava un quadro pessimistico delle sorti militari per la coalizione antitroiana (XI 428-33):

non erit auxilio nobis Aetolus et Arpi:

at Messapus erit felixque Tolumnius et quos  
tot populi misere duces, nec parua sequetur  
gloria delectos Latio et Laurentibus agris.  
est et Volscorum egregia de gente Camilla  
agmen agens equitum et florentis aere cateruas.

Latino aveva detto senza perifrasi che ogni speranza di vittoria è spenta ora che Diomede ha negato il suo aiuto militare (XI 308-9).<sup>1</sup>

Dato che il punto che mi interessa è il riferimento etnico e toponomastico al v.428, è bene premettere un'informazione generale che

<sup>1</sup> *Spem si quam adscitis Aetolum habuistis in armis / ponite...*, cf. Ov. *Met.* 14, 528-9:  
*Hinc ubi legati rediere, negata ferentes / arma Aetola sibi...*

riguarda Diomede. Diomede<sup>2</sup> comanda a Troia il più massiccio contingente dopo quello di Agamennone, la rappresentanza di Argo. Nella tradizione, comunque, il suo nome ha una doppia affiliazione: il padre Tideo viene dall'etolica Calidone, il cui re era suo padre Oeneus, e si stabilisce ad Argo solo dopo essersi fidanzato con la figlia del re Adrasto. Diomede è quindi argivo in quanto 'Tidide' e calidonio in quanto 'Enide'. Dopo la guerra di Troia, vicende spesso poco limpide riportano Diomede in Etolia ma ne fanno poi un esule e un colonizzatore nell'area adriatica. Perciò lui stesso, i suoi compagni, e le sue fondazioni sono spesso indicate come 'di origine etola', anche se l'autorità dell'*Iliade* mantiene vivo il riferimento ad Argo. In un autore che scriva nell'epoca di Virgilio, esiste quindi sia un Diomede argivo che un Diomede etolo (per il primo v. ad es. Livio, Appiano, cit. infra; per il secondo, Licofrone 623, cf. 1056). Nell'*Eneide*, a dire il vero, ci sarebbero motivi per attendersi una certa accentuazione del Diomede argivo. Le speranze di averlo come alleato per i Latini si basano in buona parte su considerazioni geopolitiche che risalgono alla guerra di Troia, e su una certa consanguineità. Essendo per metà di stirpe argiva (cf. *Aen.* 7, 372; 409-10; 794), come altri suoi alleati (cf. 7, 672 e 723), Turno avrebbe particolare interesse a collocare Diomede in area argiva come fa in effetti Venulo, che viene (cf. Eden 1975, 10) dall'argiva Tibur, e che in XI 243 sta ancora focalizzando le sue speranze di

<sup>2</sup> Per gli aspetti della tradizione poetica su Diomede che non tratto nel mio breve lavoro, rimando ai ricchi studi di Papaioannou 2000, Michalopoulos 2003, e Fletcher 2006 (tutti con ampia bibliografia); sul tema della colonizzazione, specifico Malkin 1998, cap. 8.

ambasciatore, poi deluso: “*Vidimus, o cives, Diomedem Argivaque castra* <sup>3</sup>...*contigimusque manum, qua concidit Ilia tellus*” (XI 243-5), Quando subito dopo Venulo riferisce che Diomede ha appena fondato la colonia di Argyripa (246) e le ha dato un nome che deriva dalla stirpe paterna, la notizia non è solo un tocco di precisione erudita: l'ecista greco Diomede segnala in modo promettente, con il nome della sua neofondazione (“Argo dei cavalli”), un legame con la gente che ha voluto la fine di Troia e non dovrebbe permettere una rinascita di Troia in terra italica. Ma è proprio il resoconto di Venulo a stroncare le speranze in questa grande alleanza antitroiana, e da questo punto in poi Diomede viene presentato come Etolico, e anzi si tende a parlare genericamente di ‘Etolì’ o il suo nome viene sostituito da ‘Etolò’. Vediamo se anche questa scelta può avere una motivazione contestuale e retorica.

Sarebbe possibile basarsi su Livio e compilare un'intera antologia sull'ossessione di Roma per quello che in Grecia fu senza dubbio “her most persistent and irritating foe, the Aetolian confederacy” (Gruen 1990: 65), e sulla reputazione di perfidia che ne consegue. I tratti distintivi che sono attribuiti agli Etoli convergono su un unico punto critico, la loro *inaffidabilità* sia come amici che come nemici. Questo stereotipo assume spesso il linguaggio del paradosso, tanto da essere una fonte persino di comicità per rovesciamento: gli studiosi di Plauto<sup>4</sup>

<sup>3</sup> Nell'*Eneide* questo attributo indica sia la specifica città di Argo sia i Greci coalizzati contro Troia.

<sup>4</sup> Franko 1995.

hanno notato come i *Captivi* – una commedia edificante basata sul valore della *fides* – traggano effetti paradossali dalla loro geografia: una vicenda di lealtà e fedeltà basata su una famiglia di Etoli... Come spesso accade, lo stereotipo parte dall'interpretazione nazionalistica di un rivolgimento storico: dopo essere stati i primi a tessere alleanze con Roma ai tempi di Filippo V e della prima guerra macedonica, gli Etoli attuano frequenti cambi di politica e finiscono per affrontare Roma in guerre importanti per il destino della Grecia.

In Livio gli Etoli sono lunatici (41.25.1), bugiardi (34.49.5), pirati e predoni (34.24.2)<sup>5</sup>, vanissimi e ingrattissimi (36.17.8), bellicosi solo a parole, non nelle azioni (35.49.2); le loro richieste di pace sono più frequenti che sincere (38.8.7); instabili per natura (33.44.7 *ingenio inquietam...gentem*); spesso si vedono combattere a favore di entrambe le parti in lotta (32.34.4 *contrariae...acies Aetolica auxilia habent*); la loro insensata passione distruttiva può rivolgersi contro se stessa in vere e proprie guerre civili (41.25.1). Dal punto di vista romano è facile sintetizzare il loro vizio: sono privi di quella virtù insieme morale e diplomatica<sup>6</sup> che è la *fides*: “gli Etoli sono causa di guerra e di pace” (31.1.9), amici più ostili e minacciosi dei nemici (35.12.1). Gli ambasciatori e i generali romani hanno tali *cahiers de doléances* sulla

<sup>5</sup> Una caratterizzazione prevalente in Polibio, per cui è interessante che Livio opti invece per una rielaborazione romana dello stereotipo in termini di *fides* e *perfidia*; sulla questione della valutazione che Polibio dà della Lega, negativa ma con coloriture diverse da Livio, v. l'interessante discussione fra Sachs 1975 e Michels 1984-5.

<sup>6</sup> Burton 2011 insiste sulla centralità di *fides* per i romani in termini di diplomazia e diritto internazionale, e sulle tensioni che ne derivano con gli stati greci.

Lega da assumere spesso un tono sarcastico o semplicemente stanco: “elencò il numero delle volte che gli Etoli avevano rinnegato gli obblighi dettati dal trattato” (35.33.4); “la grande speranza di Antioco sta negli Etoli, un popolo vanissimo, ingrattissimo, come i Romani hanno sperimentato in passato e lui sta imparando proprio ora”. Tipica è la vicenda in cui il loro leader politico rifiuta di mostrare ai Romani il trattato concluso con Antioco, e li sfida dicendo che lo mosterà quando l'esercito etolo si sarà accampato sul Tevere (35.33); nella guerra che ne consegue, gli Etoli si arrendono al primo assalto (36.24) e i loro capi vengono gettati nelle Latomie di Roma (37.3.46). I loro intrighi mal progettati sono regolarmente un fiasco (37.56.29). Poco importa qui ricercare le fonti e l'aneddotica che concorrono a formare questo stereotipo: sicuramente giocò un ruolo la forte avversione personale che ispirarono al plenipotenziario romano che gestì una fase cruciale dell'invasione della Grecia, Flaminio, e venne spesso usata (cosa interessante per il nostro contesto virgiliano) come esempio della loro politica infida la clamorosa pace separata che avevano concluso nel 206 a.C. con Filippo V di Macedonia. Tutta questa storia di diffidenze e voltafaccia venne riassunta nell'insultante clausola che i Romani inserirono negli accordi del 189 con la confederazione etolica (Livio 38.11.2): gli Etoli si impegnavano a mantenere gli accordi *sine dolo malo*.<sup>7</sup> Se si guarda a queste notizie e a queste fonti dal punto di vista di Virgilio, conviene precisare che alla storiografia e alla memoria collettiva va aggiunta la probabile memoria dell'epica di Ennio. Non

<sup>7</sup> Per tutto questo v. p.es. Burton 2011, 274-6, con bibliografia.

solo gli *Annales* coprivano l'intero periodo a cui abbiamo fatto riferimento citando testi liviani, ma due dei principali attori dei conflitti e dei negoziati romano-etolici, Flaminino e Nobiliore, erano anche notoriamente fra i protagonisti del poema enniano, e le operazioni antietoliche di Nobiliore ad Ambracia erano oggetto di poesia laudativa sia nel celebre finale di *Annales* XV, sia nella pretesta *Ambracia* dello stesso Ennio, che aveva seguito di persona la campagna. Quanto dire che la semplice menzione degli Etoli in un epos romano aveva implicazioni storiche e politiche di notevole ricchezza.

L'efficace oratoria di Turno – che per vari aspetti anticipa lo stile di un leader romano – trova quindi alimento, attraverso il pregiudizio che l'oratore sa riattivare presso il suo pubblico, nella semplice menzione di un termine etnico.<sup>8</sup> Nel caso di Arpi – qui non a caso chiamata col suo nome italico e moderno, e non Argyripa (XI 246) o *Diomedis urbs* (VIII 9; XI 226) - la matrice del pregiudizio è ancora più semplice, e sta nell'unico evento della storia e della memoria collettiva di Roma che vede questa città in primo piano. Nel momento forse più difficile delle guerre di Roma, il trauma che segue la disfatta di Canne, questa città non lontana da Canne, fondata da Diomede (v. sopra), era stata la prima comunità italica a rompere l'alleanza con Roma, un'alleanza antica che era stata già cementata nelle guerre sannitiche, e a passare dalla parte di

<sup>8</sup> Anche l'elenco successivo di alleati fedeli e valorosi dei Latini risente di una sottile polemica dovuta alla delusione. Il primo dei capi militari citati è Messapo (XI 429), eroe eponimo del popolo dei Messapi (e avo di Ennio, cf. Barchiesi 1995): proprio il popolo

Annibale<sup>9</sup>. Appiano riassume bene la memoria del tradimento (anche se come autore greco-romano tratta con prudenza la connessione con la memoria locale di Diomede e addirittura con la sua genealogia): “C’è una città chiamata Argirippa in Daunia, che si dice sia stata fondata da Diomede l’Argivo. Qui un certo Dasio, che si dice fosse un discendente di Diomede, persona molto instabile, indegna di tale genealogia, dopo la terribile sconfitta dei Romani a Canne portò il suo popolo dalla parte dei Cartaginesi” (*Pun.* 131). Il richiamo di Diomede a proposito della disfatta di Canne è pertinente anche per un altro motivo: gli oracoli sibillini che annunciavano il disastro avevano parlato di una battaglia *in campo Diomedis* (Liv. 25.12.2) e di *Diomedis Argivi campos* (25.12.7; ancora una volta dobbiamo ricordare che di questi eventi doveva esistere una ricca narrazione nell’epos di Ennio). Nella sua analisi del concilio dei Latini, Elaine Fantham (1999) ha ricordato brevemente che la situazione strategica del concilio nella città ormai direttamente minacciata da Enea ricorda la tensione nel Senato romano dopo Canne.

Mi sono soffermato su questi dettagli con una duplice intenzione. In primo luogo, le migliori analisi recenti del concilio dei Latini hanno mostrato come Virgilio dia grande importanza alla tessitura retorica dei discorsi: questo vale in misura preponderante non solo per Drance, che

contro cui Diomede era stato chiamato a combattere a favore di re Dauno e del suo popolo, e contro cui aveva fondato la colonia di Arpi / Argirippa.

<sup>9</sup> Alla defezione di Arpi nel contesto storico del III secolo a.C. dedica un intero capitolo Fronda 2010. Sugli sviluppi del tema del tradimento di Arpi in Silio Italico, che tiene conto sia di Virgilio che della storiografia romana sulla guerra annibalica, v. l’interessante analisi di Fucecchi 2005, 22-35.

viene presentato come un politico tipico e uno specialista dell'oratoria manipolativa, ma anche per Turno, che paradossalmente in tutto il suo lungo e retoricamente elaborato discorso si vuole presentare come uomo d'azione, guerriero portato a fare i fatti e non a tessere discorsi di elogio e di biasimo. Nella sua bella lettura dell'episodio, Hardie (2012: 126-49) sottolinea più volte che l'orazione di Turno non può essere separata da una tendenza che è stata notata da Richard Martin per tutta l'epica eroica di tradizione omerica: l'eroe è non solo un autore di gesta, ma un autore di discorsi che difendono e valorizzano le gesta, e la presenza dei discorsi nell'epos crea un inevitabile intreccio fra la parola del cantore di gesta e quella dell'eroe stesso (cf. Martin 1989). In questo quadro, anche le implicazioni che abbiamo notato fanno parte di una strategia retorica: a partire dalla situazione in cui le speranze di alleanza sono state tradite, le vibrazioni negative di 'Etolico' e 'Arpi', in un contesto di calibrata mozione degli affetti, sono indirizzate al pubblico romano e intrecciano le sue reazioni con quelle che Turno vuole provocare a suo favore nel pubblico dei Latini.

In secondo luogo, si può riprendere in breve un tema di grande importanza che gli studiosi dell'*Eneide* hanno spesso collocato in secondo piano. Si è dedicata grande cura a elaborare metodi di lettura intertestuali, che si riferiscono a testi del passato, e meno attenzione a come l'*Eneide* pullula di quelli che Horsfall, in un breve lavoro del 1974, indicava come "evocation of later events through allusion of detail". L'*Eneide* è intessuta di momenti in cui la futura storia di Roma agisce come fonte di allusioni: in prevalenza, non sono fatti di intertestualità (almeno se si la intende in senso formale e testuale), ma