

Jerzy Machnacz, Teresa Marcinów, Krzysztof Serafin (eds.)  
Edith Stein

# AD FONTES

STUDIEN ZUR FRÜHEN PHÄNOMENOLOGIE

9

Herausgegeben von

Joachim Feldes · Stephan Fritz · Hans Rainer Sepp

in Verbindung mit

Angela Ales Bello · Kimberley Baltzer-Jaray · Jean-François Lavigne

## Wissenschaftlicher Beirat

Oliver Agard (Paris)	Karen Joisten (Kassel)
Francesco Alfieri (Roma)	Marcus Knaup (Wien)
Beate Beckmann-Zöller (München)	Mette Lebech (Maynooth)
Jason Bell (Sackville, New Brunswick)	Jerzy Machnac (Wroclaw)
Antonio Calcagno (London / Ontario)	Verena Mayer (München)
Georgy Chernavin (St. Petersburg)	Jeff Mitscherling (Guelph, Ontario)
Guido Cusinato (Verona)	Liangkang Ni (Guangzhou)
Christian Dupont (Virginia Beach)	Karel Novotný (Praha)
Urbano Ferrer Santos (Murcia)	Rodney Parker (London / Ontario)
Patrick Flack (Praha)	Anna Maria Pezzella (Roma)
Michael Gabel (Erfurt)	Ignacio Quepons (Morelia, México)
Hanna-Barbara Gerl-Falkovitz (Heiligenkreuz)	Javier San Martin (Madrid)
Susan Gottlöber (Maynooth)	Toru Tani (Kyoto)
Dietrich Gottstein (München)	Thomas Vongehr (Leuven)
Wolfhart Henckmann (München)	Daniel von Wachter (Liechtenstein)
Seongha Hong (Jeollabukdo)	Roberto Walton (Argentinien)
Hynek Janoušek (Praha)	Wei Zhang (Guangzhou)
	Nicola Zippel (Roma)

Die Reihe *Ad Fontes* wird am Mitteleuropäischen Institut für Philosophie, Prag herausgegeben.  
[www.sif-praha.cz](http://www.sif-praha.cz)

Edith Stein

Europe and Its Identity  
Europa und seine Identität

Edited by / herausgegeben von  
Jerzy Machnacz, Teresa Marcinów,  
Krzysztof Serafin

Verlag Traugott Bautz GmbH

*Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek*

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliografie.  
Detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar über  
<http://portal.dnb.de>

Verlag Traugott Bautz GmbH  
D-99734 Nordhausen 2018

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier  
Alle Rechte vorbehalten  
Printed in Germany

ISBN 978-3-95948-362-9

# Contents / Inhalt

Introduction	7
PART I	
HISTORICAL, THEOLOGICAL AND PHILOSOPHICAL ISSUES	
<i>Kazimierz M. Wolsza</i> Edith Steins <i>Potenz und Akt</i> auf dem Hintergrund der europäischen Metaphysik	13
<i>Adam R. Prokop</i> Europhilosophischer Kontext der katholischen Konversionen unter den Phänomenologen	47
<i>Robert Skrzypczak</i> Person und Pascha. Der Beitrag der hl. Edith Stein zum Verständnis des christlichen Personalismus	69
<i>Sophie Binggeli</i> Heilsgeschichte im Sinne Edith Steins. Theologische Perspektiven	93
<i>Julia Al. Szabanowa</i> Mystischer Aspekt der Edith Steins Lehre: von der Phänomenologie zum Thomismus	111
<i>Anna Grzegorzcyk</i> Quellen des Sinns in der Philosophie von Edith Stein	131
<i>Bogumił Gacka, MIC</i> The Personalism of Edith Stein and European Personalism	149
<i>Christof Betschart, OCD</i> Liebe als Bedingung von Einfühlung bei Edith Stein?	171
<i>Peter Volek</i> Der Vorzug der Person in der politischen Philosophie nach Edith Stein	189

PART II

FACING THE CHALLENGES OF THE FUTURE OF EUROPE

*Jean-François Lavigne*

Edith Stein als Phänomenologin und Christin: Auf welchen Weg inmitten der geistigen Krise Europas? 203

*Krzysztof Serafin*

The actuality of person and work of Edyta Stein – St Teresa Benedicta of the Cross in the context of Europe’s culture crisis. 217

*Feliciana Merino Escalera*

Widening the horizon of reason: Edith Stein as a witness of hope for a new Europe 227

*Joachim Feldes*

Der Beitrag der Phänomenologie zur Europäischen Einigung – Anregungen von Edith Stein 239

*Mette Lebech*

Europe and Human Dignity. A Steinian discussion of Joseph Ratzinger’s reflections on the problems faced by Europe today 259

*Teresa Marcinów*

Dignity of the human person as a basis of European axiology. Remarks in the context of Edyta Stein’s Christian personalism 269

*Michael Grütering*

Atheismus und Glaube als Herausforderung an die Gemeindeseelsorge – Edith Stein als Vorbild eines Weges 281

Biografische Notiz

zu den Autorinnen und Autoren 309

# Introduction

Contemporary Europe is experiencing cultural pluralism and is moving towards profound transformations which put it into the uncertainty of the future.

Facing the challenges of European civilization which was established many centuries ago, the vision of the future is redefined, and the lively debate surrounding current problems raises the question of the foundational driving force. At the very beginning we have to point out the fundamental distinction between European identity and the identity of European Union societies or communities. Undoubtedly, both dimensions of social identity show mutual dependencies in the axiological aspect, but the fundamental difference in their nature is that European identity is rooted in the intellectual and religious tradition of the Old Continent. The identity of the EU is based on advanced processes integrated in areas of life such as economics and legal and political order. The experience of integrating Europe shows however that the creation of a community of interests based on equal access of different countries to the international free market or common monetary policy does not lead to the development of the identity of the people of the continent. Time clearly shows the revival of European identity on the one hand, and the low degree of identification of European societies with the European community on the other.

In view of such doubts it seems reasonable to listen carefully to the voice of the past, with the hope that the read out will become a factor supporting the identity and axiological message left behind by past generations.

It is worth noting that European integration, launched in 1950, among others by Jean Monnet, Robert Schuman, Konrad Adenauer, had a strict axiological basis in the form of values of solidarity. The painful memories of the Second World War showed how much we need a strong and united Europe based on the universal values of the inviolable rights of the individual, freedom and democracy.

It has to be said that Edith Stein's work is one of the strongest of the several interpretive sources of the „European spirit“. In her work the foundations of the identity of Europe are symbolized by three hills: the Acropolis,

the Capitol, and Golgotha. They are referring to the philosophy of ancient Greece, the Roman law and the ethos of Judeo-Christian perspective. These lands represent significant values for European culture: the concept of the person and its inalienable dignity, the idea of human rights, the sense of individualism, civil society or the rule of law.

Still, there is a next step in the ongoing discussion about the heritage left by Edith Stein.

The reception of the thought of Edith Stein – St. Teresa Benedicta of the Cross, in the context of the problem of the identity of Europe, requires the definition of a fundamental horizon of reflection. The book outlines this in several aspects: multidimensionality of the problem of European identity as a manifestation of collective identity; axiological status in the construction of European identity; and it signals interdisciplinary research on European identity as a context for the characterization of the issues which are presented.

The idea of compiling the book was accompanied by the organizers and editors of the volume the early stage of preparation of an international conference entitled: *Edith Stein 2016. Europe and its Identity*.

The goal of this volume is to continue the discussion of selected thematic areas which take into account the specific contribution of the thinker to forge an axiological backdrop for the transforming Europe of the early twenty-first century.

This book is designed to address all of these needs by reviewing Edith Stein's thoughts. The first part of the book points out and analyses *Historical and philosophical issues* and the second part explains how we are *Facing the challenges of the future of Europe*.

After all, the inspiration of such a discussion was the concept of the human person and the ability to experience acts of affection which allow the psychophysical individual to find a way to know another person. The discussed aspect is an assumption for the subject of the next analysis, which is the view of a Wrocław philosopher on the role and the mission of women not only in relation with the existing social order, but also in the field of science (philosophy, theology) which used to be a common practice of men. Edith Stein was a perfect example of that kind of woman.

The international, European and symbolic dimension had acknowledged the figure of Edith Stein who became John Paul II's choice as a Jewish philosopher woman to patronize Europe. He exemplified the inalienable dignity of man in the light of the Shoah tragedy, from which Edith Stein had been a victim. This multifaceted theme seems to be relevant in the light of the im-



## Introduction

portance of the concept of dignity in the various dimensions of social life and in the context of the always changing dynamics of intercultural exchanges that Europe is experiencing today.

Taking into account Edith Stein's life and her wide range of philosophical achievements, this book encourages to explore several topics which involve the areas of philosophy, theology, religious tradition and contemporary European identity.

We would like to thank all people who supported the preparation of this book and encouraged authors with positive reviews and constructive criticism. We also acknowledge the generosity of our relatives and close friends who gave us the gift of their patience and time to complete this book.

*Teresa Marcinów*



PART I

HISTORICAL, THEOLOGICAL  
AND PHILOSOPHICAL ISSUES



# Edith Steins *Potenz und Akt* auf dem Hintergrund der europäischen Metaphysik

Kazimierz M. Wolsza

Nachdem ich die Arbeit [*Potenz und Akt*] angefangen hatte, war sie mir sofort viel wichtiger als alle Zwecke, denen sie eventuell dienen könnte.

Edith Stein, 28 IV 1931<sup>1</sup>

## *Einführende Anmerkungen*

Im Jahre 2016 wurde der hundertste Jahrestag der Promotion von Edith Stein (1891–1942) begangen. Den Dokortitel erreichte sie in Freiburg im Breisgau bei Edmund Husserl (1859–1938) aufgrund der Arbeit *Das Einfühlungsproblem in seiner historischen Entwicklung und in phänomenologischer Betrachtung*<sup>2</sup>. Es scheint auch wertvoll an noch einen runden Jahrestag im Umkreis des philosophischen Schaffens von Edith Stein zu erinnern. Bekanntermaßen vergingen im September 2016 achtundfünfzig Jahre seitdem sie ihre metaphysische Abhandlung *Potenz und Akt* schrieb, die ihre Habilitationsarbeit werden sollte. Das Autorenvorwort dieses Werkes endet mit der Anmerkung: Breslau, im September 1931<sup>3</sup>. Dieses Datum wird auch bei der Zeittafel der Bücher von Edith Stein angenommen, obwohl der Text von *Potenz und Akt* nachher ergänzt wurde. Dies bezeugt u.a. Steins Korrespondenz. In einem Brief an Roman Ingarden (1893–1970) vom 11. November 1932 schrieb sie:

---

<sup>1</sup> E. Stein, *Selbstbildnis in Briefen: Teil I: 1916–1933*, ESGA 2, Freiburg–Basel–Wien 2001 2000, 165 (Brief an Adelgundis Jaegerschmid OSB).

<sup>2</sup> Die vollständige Fassung der vorgelegten Dissertation gilt als verloren. Umfassende Teile davon beinhaltet die Veröffentlichung: E. Stein, *Zum Problem der Einfühlung*, Halle 1917 (auch hrsg. von M. A. Sondermann in ESGA als Band 5, Freiburg–Basel–Wien 2001 2008); vgl. K. Wolsza, *Edyta Stein darem, wezwaniem i obietnicą*, Opole 2011, 12.

<sup>3</sup> E. Stein, *Potenz und Akt. Studien zu einer Philosophie des Seins*, ESGA 10, Freiburg–Basel–Wien 2005.

„Meine Arbeit über *Akt u. Potenz* habe ich nach meiner Rückkehr hierher [nach Münster] seit einem Jahr zum erstenmal wieder vorgenommen, 1.) um festzustellen, was noch daran revisionsbedürftig sei – und das ist erheblich viel; 2.) um zu sehen, was ich daraus für meine Vorlesung (Aufbau der menschlichen Person) brauchen könne – das ist auch allerhand, aber es muß doch alles neu durchgedacht u. geformt werden, und so nimmt mir das die meiste Zeit“<sup>4</sup>.

Ferner schrieb sie in einem Brief an Hedwig Conrad-Martius (1888–1966) vom 24. Februar 1933 über Arbeiten, die sie ihr zukommen lassen wollte:

„Es käme dann noch die kleine Festschrift-Arbeit in Betracht und ev. die Arbeit über *Akt und Potenz*, die ich im Sommer 31 schrieb. Sie ist zwar in keineswegs druckfertigem Zustand, und in manchen Punkten glaube ich in diesem Winter weitergekommen zu sein, aber Sie würden doch daraus den Versuch sehen, von der Scholastik zur Phänomenologie zu kommen *et vice versa*. (Sie würden auch durch die unmögliche Auseinandersetzung mit den *Metaphysischen Gesprächen* [ein Werk von Conrad-Martius aus dem Jahr 1921 – KMW] vielleicht bewogen werden, mir möglichst bald die Arbeit über Stoff u. Geist und die über Substanz u. Seele zugänglich zu machen).“<sup>5</sup>

Derweilen ist in dem Text von *Potenz und Akt*, der nach der kritischen Edition zur Verfügung steht, das sechste Kapitel gerade die Konfrontation mit Conrad-Martius' *Metaphysischen Gesprächen*. Es wird dadurch sichtbar, dass Stein ihre, in dem zitierten Brief zum Ausdruck gebrachte Meinung änderte und die eigene Abhandlung um die Betrachtungen bezüglich der *Metaphysischen Gesprächen* ergänzte. Es musste nach Februar 1933 geschehen. Es kann dennoch angenommen werden, dass der grundlegende Bestandteil der Arbeit tatsächlich im September 1931, vor fünfundsachtzig Jahren, in Breslau abgeschlossen wurde.

Die Abfassung von *Potenz und Akt* sollte für eine bestimmte Etappe in Steins philosophischen Entwicklung gehalten werden, die zur Entstehung des metaphysischen Hauptwerkes *Endliches und ewiges Sein* – vollendet im Karmel in den Jahren 1935–1937 – führte. Andreas Uwe Müller, der Herausgeber der neuen Ausgabe von *Endliches und ewiges Sein*, hält es für Steins wichtigstes philosophisches Werk, das die Gestalt einer *sui generis* Summe annimmt. Es war das Ergebnis von ausgiebiger Lektüre und Konfrontation mit dem Gedan-

---

<sup>4</sup> E. Stein, *Selbstbildnis in Briefen: Teil III: Briefe an Roman Ingarden*, ESGA 4, Freiburg–Basel–Wien 2001, 230.

<sup>5</sup> E. Stein, *Selbstbildnis...*, T. I, 265; vgl. H. Conrad-Martius, *Metaphysische Gespräche*, Halle 1921.

kengut Kants, der Phänomenologen (Husserl, Scheler, Reinach, Heidegger, Conrad-Martius, Hering, Geiger etc.), der größten christlichen Denker (Augustinus, Thomas, Duns Scotus, Theresa von Avila, Johannes vom Kreuz) und der Neoscholastiker<sup>6</sup>. Die Arbeit *Potenz und Akt* entstand hingegen eher und bildete eine Mittelstufe zwischen dem Artikel, der anlässlich Husserls siebenzigsten Geburtstages 1929 geschrieben wurde *Husserls Phänomenologie und die Philosophie des hl. Thomas von Aquino*<sup>7</sup>, und *Endliches und ewiges Sein*<sup>8</sup>. Bisher entstanden wenige Beiträge bezüglich *Potenz und Akt*, wofür die Ursache u.a. darin liegt, dass der Text der Abhandlung erst vor relativ kurzer Zeit zugänglich gemacht wurde. Die Rezeption Steins metaphysischer Ansichten fand unter den Forschern in den letzten Dekaden auf eine ahistorische Weise statt. Die erste Ausgabe von *Potenz und Akt* erschien nämlich im Jahr 1998. Die Arbeit wurde damals in *Edith Steins Werken* (ESW) als achtzehnte, diese erste Reihe ihrer Schriften abschließender Band veröffentlicht<sup>9</sup>. In der neuen Edition, also in der *Edith Stein Gesamtausgabe* (ESGA), wurde die Abhandlung erneut 2005 verlegt, als der zehnte Band der Reihe, platziert im Segment B2, der philosophische Werke aus den Jahren 1926–1937 im Themenbereich *Phänomenologie und Ontologie* umfasst (B – Philosophische Schriften, 2 – Phänomenologie und Ontologie)<sup>10</sup>. Indes war das spätere metaphysische Werk *Ewiges und endliches Sein* für Leser und Forscher bereits ab 1950 zugänglich, seitdem es als zweiter Band der Reihe ESW erschien<sup>11</sup>. Ehe *Potenz und Akt* be-

---

<sup>6</sup> A. U. Müller, „Einführung“, in: E. Stein, *Endliches und ewiges Sein. Versuch eines Aufstiegs zum Sinn des Seins*, v. A. U. Müller (Hg.), ESGA 11/12, Freiburg–Basel–Wien 2001 2006, XIII.

<sup>7</sup> E. Stein, „Husserls Phänomenologie und die Philosophie des hl. Thomas von Aquino“, in: *Jahrbuch für Philosophie und Phänomenologische Forschung* (5) 1929, 315–338; Reprint in: E. Stein, „*Freiheit und Gnade*“ und weitere Beiträge zur *Phänomenologie und Ontologie*, v. B. Beckmann-Zöller, H.R. Sepp (Hg.), ESGA 9, Freiburg–Basel–Wien 2001 2014, 119–142.

<sup>8</sup> H. Ott, „*Edith Stein und Freiburg*“, in: R.L. Fetz, M. Rath, P. Schulz (Hg.), *Studien zur Philosophie von Edith Stein. Internationales Edith Stein-Symposium – Eichstätt 1991* (Phänomenologische Forschungen 26/27), Freiburg – München 1993, 132; Idem, „Edith Stein und Freiburg“, in: *Freiburger Diözesan-Archiv* (107) 1987, 253–274.

<sup>9</sup> E. Stein, *Potenz und Akt. Studien zu einer Philosophie des Seins*, H.R. Sepp (Hg.), ESW 18, Freiburg–Basel–Wien 2001 1998.

<sup>10</sup> E. Stein, *Potenz und Akt. Studien zu einer Philosophie des Seins*, H.R. Sepp (Hg.), ESGA 10.

<sup>11</sup> Idem, *Endliches und ewiges Sein. Versuch eines Aufstiegs zum Sinn des Seins*, L. Gelber (Hg.), ESW 2, Louvain 1950; Idem, *Endliches und ewiges Sein. Versuch eines*

kannt wurde, ist in der Literatur über Steins Philosophie relativ oft wiederholt die Meinung anzutreffen, die manchmal heute noch aufrechterhalten wird, dass *Endliches und ewiges Sein* lediglich eine überarbeitete Fassung von *Potenz und Akt* darstellt. So war tatsächlich die Genese von *Ewiges und endliches Sein*, obwohl doch Stein selbst bereits aus dem Karmel in einem nicht datierten Brief an Ingarden aus dem Jahr 1937 schrieb, dass der Text von *Endliches und ewiges Sein* praktisch neu entstanden ist. In diesem bereits erwähnten Brief lesen wir:

„Aber ziemlich bald, nachdem ich die 1. hl. Gelübde abgelegt hatte (das geschah Ostern 1935), bekam ich den Auftrag, einen großen Entwurf den ich hierher mitgebracht hatte [*Potenz und Akt* – KMW], für den Druck fertig zu machen. Ich habe den Entwurf sehr bald kassiert und neu zu schreiben begonnen. Es ist ein 2bändiges *opus* geworden über *Endliches und ewiges Sein*.“<sup>12</sup>

Manche Forscher nahmen auch an, dass *Potenz und Akt*, als frühere, auf gewisse Weise durch Stein selbst abgewertete Fassung von *Endliches und ewiges Sein*, nie gedruckt verlegt sein wird. Heute wissen wir, dass es sich faktisch um zwei unterschiedliche Werke handelt, deren Inhalt lediglich fragmentarisch gleicht. *Potenz und Akt* stellt eine wichtige Quelle dar, um die Evolution der metaphysischen und allgemeinphilosophischen Ansichten der Autorin zu rekonstruieren.

Wenn man sich heute an den Text von *Potenz und Akt* wendet, sollte es mit dem Versuch der Erschließung von Kontexten der Entstehung des Werkes verbunden bleiben. Es wären zwei Kontexte: der innere und der äußere. Der Erste davon bildet die intellektuelle Biographie der Autorin, wie auch ihre Ansichten, also der Platz von *Potenz und Akt* in der philosophischen Entwicklung, besonders in dem Zeitraum ab dem Artikel *Husserls Phänomenologie und die Philosophie des hl. Thomas von Aquino* (1929) bis *Endliches und ewiges Sein* (1935–1937). Es müssten also die Bände IX–XII ESGA, also die im Segment B.2: *Phänomenologie und Ontologie* veröffentlichten Arbeiten untersucht und verglichen werden. Der zweite, äußere Kontext von *Potenz und Akt* ist hingegen die Stellung der Metaphysik auf der philosophischen Karte des damaligen Europas, wie auch die früheren Bestimmungsfaktoren für diese Karte.

---

*Aufstiegs zum Sinn des Seins*, ESGA 11/12, vgl. J. Machnac, „ESGA – Edyty Stein dzieła wszystkie. Rys historyczno-merytoryczny“, in *Wrocławski Przegląd Teologiczny* (16) 2008, Nr 2, 214–215; K. Wolsza, *Edyta Stein darem*, 47–52.

<sup>12</sup> E. Stein, *Selbstbildnis...*, T. III, 238.



Die weiteren Reflexionen dieser Erarbeitung werden vor allem auf den zweiten Kontext bezogen.

*Entstehung und Schicksal von „Potenz und Akt“*

Die Abhandlung *Potenz und Akt* entstand fünfzehn Jahre nach Steins Doktorarbeit. In dem persönlichen und intellektuellen Leben von Stein ist es eine sehr dynamische Zeit, gefüllt u.a. von Assistenz bei Husserl, misslungenen, vorherigen Versuchen zu habilitieren und eigenständige akademische Stellung zu bekommen, der Suche nach einem eigenen weltanschaulichen und philosophischen Weg, Konversion und Taufe in der Katholischen Kirche, dem Kennenlernen der intellektuellen christlichen Tradition, didaktische Arbeit in Mädchengymnasium in Speyer, Versuch der Rückkehr zu der wissenschaftlichen Arbeit und noch eins, letzter Habilitationsanlauf.

Die ersten Bemühungen unternahm Stein kurz nach der Promotion, im Jahr 1919. Wie Beate Beckmann (geb. 1966) in ihrer Monographie über Stein und Adolf Reinach (1883–1917) feststellt, waren sie schon im Vorfeld vergeblich, u.a. aufgrund der fehlenden Sitte der Habilitierung von Frauen, wie auch der mangelnden Unterstützung seitens Husserl<sup>13</sup>. Stein schrieb in einem Brief an Fritz Kaufmann (1891–1959) – einen Schüler Husserls und eigenen Bekannten aus der Studienzeit – wie folgt:

„Ich habe schon seit 10 Tagen die Ablehnung schwarz auf weiß in der Tasche oder vielmehr in unserm »Archiv« als abschließendes Dokument. Die Sache ist gar nicht vor die Fakultät gekommen, sondern in aller Stille erledigt worden. Als offiziell erscheinen sollenden Bescheid erhielt ich einen Brief des Abteilungsvorstehers [Eduard] Hermann [1869–1950], daß eine »Vorkommission« beschlossen hätte, die Sache gar nicht zu prüfen, da die Habilitation von Damen noch immer Schwierigkeiten mache.“<sup>14</sup>

Am Anfang der dreißiger Jahre des XX Jh. veränderte sich die Situation bereits ein wenig, genauso wie die Einstellung von Husserl. Im Januar des Jahres 1931 kehrte Stein zum Gedanken an die Habilitierung und an das Erlangen von *veniam legendi* zurück. Sie erwähnt dies in einem Brief an Ingarden vom

---

<sup>13</sup> B. Beckmann, *Phänomenologie des religiösen Erlebnisses. Religionsphilosophische Überlegungen im Anschluß an Adolf Reinach und Edith Stein*, (Orbis Phaenomenologicus 1), Würzburg 2003, 157.

<sup>14</sup> E. Stein, *Selbstbildnis... T. I*, 46.

14. Juni 1931: „Ganz neu ist die Frage der Habilitation in Breslau an mich herangetreten. *Qui vivra, verra*. Vorläufig gibt mir das neue *Opus [Potenz und Akt]* genügend zu tun“<sup>15</sup>. Die vorhandenen Habilitierungspläne waren mit der Universität zu Freiburg im Breisgau, einem starken phänomenologischen Zentrum, verbunden. Husserl verweilte in der Pensionierung seit 1928, hielt jedoch als *emeritus* noch manche Vorlesungen und wurde in die Habilitationsbemühungen von Stein miteinbezogen. An der Freiburger Albert-Ludwigs-Universität existierten damals zwei philosophische Lehrstühle: erster, den seiner Zeit Husserl bekleidete und den 1928 Martin Heidegger (1989–1976) übernahm und zweiter, den 1924 Martin Honecker (1888–1941) nach Joseph Geysler (1869–1948) hielt. Der zweite Lehrstuhl war u.a. für Theologiestudenten offen und seine Existenz in dieser Form wurde später, im Staatskirchenvertrag zwischen Baden und dem Vatikan aus dem Jahr 1932, bestätigt. Seitdem erhielt er den Konkordatslehrstuhlstatus, ähnlich wie es an den bayerischen Hochschulen der Fall war<sup>16</sup>. Zwischen Heidegger und Honecker, den beiden Philosophieprofessoren, die denselben Namen trugen, gab es eine spürbare Spannung, die sowohl der Persönlichkeits- wie auch Weltanschauungsdifferenzen, wie auch der unterschiedlichen Auffassung von Philosophie entsprang. Der deutsche Philosophiehistoriker Hugo Ott (geb. 1931), einer der Biographen von Heidegger, schrieb diesbezüglich folgendes:

„Honecker musste seit der Berufung Heideggers nach Freiburg 1928 die Nachbarschaft dieses übermächtig wirkenden Denkers und Lehrers aushalten. Diese nur schwer zu ertragende Spannung verstärkte sich nach 1933 durch das politische Engagement Heideggers, der seitdem keinen Zweifel mehr daran ließ, dass für die weltanschaulich orientierten Philosophie-Lehrstühle das letzte Stündlein geschlagen hatte.“<sup>17</sup>

Die Begleitumstände bezüglich der Arbeit an der Abhandlung *Potenz und Akt* und dem Entwicklungsgang der beabsichtigten Habilitation können bis zu einem gewissen Grad aufgrund der Briefe von Stein rekonstruiert werden. Die für uns interessanten Erwähnungen befinden sich u.a. in den Briefen an den Mediävisten von der Freiburger Universität, Heinrich Finke (1855–1938), an

---

<sup>15</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. III, 223.

<sup>16</sup> H. Ott, *Edith Stein...* (1993), 132.

<sup>17</sup> Idem, *Martin Heidegger. Unterwegs zu seiner Biographie*, Frankfurt a. M. – New York 1988, 260. Vgl. R. Bäumer, V. Berning, R. Honecker (Hg.), *Der Philosoph Martin Honecker (1888–1941). Persönlichkeit und geistiges Profil*, Weilheim–Bierbrunn 2004.

den bereits genannten Prof. Honecker und an die Freunde: Conrad-Martius und Ingarden.

Stein begann die Gespräche über die Habilitierung mit Heidegger – dem Nachfolger Husserls. Dieser wies sie darauf hin, dass sie sich wegen der geplanten Forschungsthematik und der weiteren Pläne eher an Honecker wenden sollte. Die Reaktionen der beiden Philosophen auf ihre Habilitationsabsicht schienen ihr wohlwollend und vielversprechend. Am 26. Januar 1931 berichtete Stein Harald Finke über ihre Begegnungen mit Heidegger und Honecker, die die Habilitierung betrafen. Zuerst schrieb sie über das Gespräch mit Heidegger:

„Heidegger erschien durchaus nicht dämonisch, sondern freundlich und wohlwollend. Er erklärte, er habe weder sachlich noch persönlich etwas einzuwenden. [...] Daran merkte ich, daß er glaubte, ich wolle mich bei ihm habilitieren. Aber ehe ich noch zu Ende überlegt hatte, wie ich ihn darüber aufklären sollte, sagte er selbst: wenn ich für die Zukunft an eine katholische Berufung dächte, sei es für mich besser, es nicht bei ihm, sondern bei Honecker zu machen (...).“<sup>18</sup>

Weiter beschrieb sie ihr Treffen mit Honecker:

„Herr Prof. Honecker schien mir erst reservierter. [...] Schließlich gab er doch die Versicherung, er werde die Arbeit selbstverständlich ganz objektiv beurteilen, und darüber hinaus freue er sich persönlich, mit mir zusammen zu arbeiten. Beide haben geraten, den Versuch zu wagen.“<sup>19</sup>

Finke, der Empfänger des oben genannten Briefes, leitete diese vielversprechende Kunde weiter, indem er an Marie Schlüter-Hermkes (1889–1971), eine bekannte Aktivistin der katholischen Frauenbewegung, schrieb:

„Die Habilitierung der Fräulein Dr. Stein wurde von den Professoren Heidegger und Honecker freundlich begrüßt. Da sie unzweifelhaft eine glänzende Habilitationsschrift machen wird, so steht der Habilitation wohl nichts im Wege, es sei denn das Geld.“<sup>20</sup>

Aus den Briefen von Stein und Finke lässt sich schlussfolgern, dass Heideggers und Honeckers Akzeptanz für die geplante Habilitierung ehrlich war, allerdings stellte sie lediglich eine erste Vorbedingung der Durchführung dar. Es müssten zwei andere erfüllt werden: das Schreiben einer Arbeit, zu der Finke

---

<sup>18</sup> E. Stein, *Selbstbildnis...*, T. I, 156.

<sup>19</sup> *Ibidem*.

<sup>20</sup> *Ibidem*, 159–160.

nur annahm, dass sie „glänzend“ sein wird, und das Erreichen einer finanziellen Absicherung. Honecker sah nämlich keine Möglichkeit einer VollzeitEinstellung für Stein an seinem Lehrstuhl (was ihr auch nicht vorenthalten wurde), weil er diese Plätze für seine Schüler vorsah: Max Müller (1906–1994) und Gustav Siewerth (1903–1963)<sup>21</sup>. Eine gewisse Lösung wäre jedoch eine mit staatlichem Stipendium verbundene Privatdozentur und Honecker versuchte dabei zu helfen, damit Stein diese empfängt. Am 25 Dezember 1931 schrieb sie an Ingarden:

„Die Freiburger Philosophen muß ich entschieden verteidigen. Honecker hat sich, obwohl er mich gar nicht kannte, große Mühe gegeben. Er hat sich vergeblich! bemüht, mir ein Privatdozentenstipendium vom Ministerium zu verschaffen, hat stundenlang mit mir und mit Husserl beraten. [...] Heidegger war durchaus freundlich, wenn er mir auch die Sache als aussichtslos hinstellte.“<sup>22</sup>

Was die Habilitationsarbeit betrifft, Stein konzentrierte sich auf deren Verfassen gleich nach der Rückkehr von Freiburg nach Speyer und arbeitete daran ununterbrochen sechs Wochen lang. Am 28. April 1931 schrieb sie zur S. Adelgundis Jaegerschmid OSB (1895–1996), einer Schülerin Husserls:

„Sie fragen, ob ich schon mit meiner Arbeit angefangen habe. Das ist Ende Januar [1931], 2 Tage nach der Rückkehr aus Freiburg, geschehen, und in den 6 Wochen, die ich in Speyer noch arbeiten konnte, ist ein ziemlich umfangreiches Manuskript gewachsen. [...] Nachdem ich die Arbeit angefangen hatte, war sie mir sofort viel wichtiger als alle Zwecke, denen sie eventuell dienen könnte.“<sup>23</sup>

Nachdem Stein von der Arbeit in Speyer Abschied genommen hatte, kehrte sie nach Breslau zurück, wo sie weiterhin mit der Abhandlung beschäftigt war. In dem weiteren Brief an die Benediktinerin vom 28. Juni 1931 schrieb sie: „Sie [meine Arbeit] hat sich schon zu einem Monstrum ausgewachsen und macht noch gar keine Miene, zu Ende zu gehen. Bis zum Herbst [1931] will ich möglichst ununterbrochen dabei bleiben.“<sup>24</sup> Wie vorher bereits erwähnt, wurde die erste Fassung der Abhandlung im September 1931 abgeschlossen. Wahrscheinlich bekamen genau diese Fassung Heidegger und Honecker, auch

---

<sup>21</sup> Ibidem, 156.

<sup>22</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. III, 225.

<sup>23</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. I, 164–165.

<sup>24</sup> Ibidem, 178.

Husserl. Noch im Jahr 1931 fand zwischen Heidegger und Stein ein Gespräch statt, das von ihr Ingarden gegenüber zweimal erwähnt wird:

„Und er [Heidegger] hat sich meine Arbeit zum Lesen behalten und neulich über 2 St. mit mir darüber gesprochen, in einer sehr anregenden und fruchtbaren Weise, so daß ich ihm wirklich dankbar bin. [...] Mit Heidegger hatte ich eine sehr schöne, fruchtbare Aussprache darüber [Manuskript von *Potenz und Akt*].“<sup>25</sup>

Honecker behielt hingegen die Arbeit relativ lange. Am 19. Juni 1932, also anderthalb Jahre nach den entscheidenden Gesprächen über die Habilitation, schrieb Stein an ihn: „Dürfte ich Sie wohl bitten, das Ms. [Manuskript von *Potenz und Akt*], das ich bei Ihnen zurückließ, Ende Juli nach Breslau zu schicken (X, Michaelisstr. 38)? Schon jetzt herzlichen Dank!“<sup>26</sup> Wir wissen nicht, ob oder wann Honecker die Studie zurückschickte und ob seine Anmerkungen ihre weitere Ziselierung durch Stein verursachten. Nach mehrmonatiger Pause kehrte sie nämlich zur Arbeit an der Abhandlung zurück, worüber sie Ingarden am 11. November 1932 mit den bereits zitierten Worten in Kenntnis setzte<sup>27</sup>. Die Beschäftigung mit dem Text zog sich noch bis zum nächsten Jahr 1933, in dem am 30. Januar Adolf Hitler (1889–1945) die Macht in Deutschland übernahm. Bei Stein wuchsen derweilen immer größere Zweifel bezüglich des Wertes der Abhandlung. Sie wurden von Stein mit Conrad-Martius am 24. Februar 1933 geteilt:

„(...) so will ich Ihnen gern dieses monströse *opus* [Manuskript von *Potenz und Akt*] schicken, natürlich zu strenger Kritik: einer radikalen Kritik, denn ich habe mich schon oft gefragt, ob ich mit der philosophischen Arbeit nicht überhaupt über meine eigenen Möglichkeiten hinausgehe.“<sup>28</sup>

So zeigt sich, obwohl im Januar 1931 Steins Habilitationsperspektive sehr vielversprechend aussah, dass sie nicht vor dem Jahr 1933 verwirklicht werden konnte und ab dem Jahr 1933 wurde es bereits fast unmöglich wegen der Politik und des Umgangs der deutschen Hochschulen den Personen mit jüdischer Herkunft gegenüber. Hatte auch die Haltung von Honecker einen Einfluss auf Steins Habilitationsmisserfolg? Diese Frage und die Person Honeckers werden im Laufe des vorliegenden Artikels noch zurückkehren. Hier sei nur ge-

---

<sup>25</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. III, 226, 227.

<sup>26</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. I, 238.

<sup>27</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. III, 230.

<sup>28</sup> Idem, *Selbstbildnis...*, T. I, 266.

sagt, dass die in der ersten Fassung im Januar 1931 abgeschlossene, bis zu den ersten Monaten 1933 korrigierte Arbeit *Potenz und Akt* weder in Druckform erschien, noch zu Steins Habilitationsgrundlage wurde, mehr noch: Jahrzehnte lang war sie unzugänglich und blieb in Archiven versteckt.

Nun widmen wir unsere Aufmerksamkeit der Situation der Metaphysik in der europäischen, vor allem deutschen Philosophie, in der Zeit vor und während der Entstehung von *Potenz und Akt*.

### *Rekonstruktionen der Metaphysik in der europäischen Philosophie*

Jörg Disse (geb. 1959), ein deutscher Philosophiehistoriker, der sich mit der Geschichte der europäischen Metaphysik beschäftigte, schrieb in der Monographie *Kleine Geschichte der abendländischen Metaphysik. Von Platon bis Hegel*, dass es „in der abendländischen Geistesgeschichte eine Vielzahl von Formen der Metaphysik“ gab<sup>29</sup>. Der Autor erklärte neun Philosophen für Klassiker der europäischen Metaphysik: Platon (428–348 v.C.), Aristoteles (384–322 v.C.), Plotin (204–270), Augustinus (354–430), Thomas von Aquin (1225–1274), Wilhelm von Ockham (ca. 1285–1349), Descartes (1596–1650), Kant (1724–1805) und Hegel (1770–1831)<sup>30</sup>. Sowohl der Titel der Abhandlung von Disse, wie auch ihr Inhalt zeigen, dass der Verfasser die europäische Metaphysikgeschichte bei Georg W. Hegel abschließt. Über die Entwicklung der Metaphysik trifft er weder eindeutige, noch ausführliche Aussagen, es werden lediglich interessante metaphysische Fäden bei Alfred North Whitehead (1861–1947) und Heidegger genannt. Der Titel des letzten Kapitels von Disses Monographie, wo er diese Problematik bespricht, wurde übrigens mit einem Fragezeichen versehen: *Metaphysik nach Hegel?*<sup>31</sup>

So eine Auffassung der Metaphysikgeschichte, die Disse vorschlug, ist keineswegs vereinzelt. Ein zeitgenössischer deutscher Autor, Herbert Schnädelbach (geb. 1936), der die Mäander der vor allem deutschen Philosophie nach dem Tod Hegels verfolgte, schreibt über einen gewissen verbreiteten und in Handbüchern herumgeisternden Mythos, den die Überzeugung von einer philosophischen Leere zwischen Hegel und Heidegger bildet. Übrigens wurde dieser Mythos teilweise von Heidegger selbst aufrechterhalten, indem er

---

<sup>29</sup> J. Disse, *Kleine Gesichte der abendländischen Metaphysik*, Darmstadt 2001, 13.

<sup>30</sup> *Ibidem*, 16.

<sup>31</sup> *Ibidem*, 277–292.

seinen Text *Was ist Metaphysik?* mit einer Anknüpfung an Hegel eröffnet<sup>32</sup>. Hingegen wurde die Geschichte der nachhegelianischen Metaphysik noch nicht verfasst – stellt Schnädelsbach fest. Die vorhandenen Abhandlungen, die diesen Zeitraum in der Philosophiegeschichte betreffen, stellen die Prozesse der allmählichen Umwandlung der nachhegelianischen Philosophie in den Neokantianismus und folglich die Differenzierung des Neokantianismus dar. Diese Prozesse wurden stets durch die Fragen nach der Möglichkeit und der Gestalt der Metaphysik begleitet<sup>33</sup>. Auf die Metaphysik hin war der englische Neohegelianismus, der so genannte Anglo-Hegelianismus, ausgerichtet, u.a. Francis Herbert Bradley (1846–1924) und John Ellis McTaggart (1866–1925). Sie wird aber allgemein als wenig originell, nachahmend und spekulativ gewertet, während die Reaktion auf diesen Metaphysiktypus seitens George Edward Moore (1873–1958) und Bertrand Russell (1872–1970) die Grundlagen für die britische analytische Philosophie schuf. Der deutsche Neohegelianismus, u.a. von Kurt Fischer (1824–1907), Wilhelm Dilthey (1833–1911) oder Hermann Glockner (1896–1979) wies eine weniger metaphysische Art auf und war eher Richtung der Kulturphilosophie und Axiologie ausgerichtet, was nicht bedeutet, dass die Fragen nach der Möglichkeit und der Gestalt der Metaphysik nicht gestellt worden sind. Obwohl es keinen Mangel an geschichtsphilosophischen Analysen dieser Periode gibt, wird man wohl doch Schnädelsbachs Urteil recht geben müssen, dass es keine systematische und umfassende Erfassung der Geschichte der nachhegelianischen Philosophie unter dem Gesichtspunkt der Diskussionen über die Gestalt der Metaphysik und der Versuche, sie tatsächlich zu betreiben, gab.

Am Anfang des XX. Jh. begann die relativ deutliche Rede von der Renaissance der Metaphysik in Europa, von ihrer Überwindung der Defensive, sogar

---

<sup>32</sup> H. Schnädelsbach, *Philosophie in Deutschland 1831–1933*, Frankfurt am Main 1983, 233. Vgl. M. Heidegger, *Was ist Metaphysik?*, Frankfurt am Main 1969<sup>10</sup>, 24; E. Borowska, *Problem metafizyki. Ewolucja metafizyki europejskiej w interpretacji późnego Heideggera*, Warszawa 2008; P. Jaroszyński, *Metafizyka czy ontologia*, Lublin 2011, 155–156.

<sup>33</sup> H. Heimsoeth, *Metaphysik der Neuzeit*, B. III, (Handbuch der Philosophie 24), München-Berlin 1929, 171–239; G. Siewerth, *Das Schicksal der Metaphysik von Thomas zu Heidegger*, Einsiedeln 1959, 304–357, 503–508; H. Schmidinger, *Metaphysik. Ein Grundkurs*, Stuttgart – Berlin – Köln 2000, 164–320; M. Kazimierczak, *Wczesny neokantyzm*, Poznań 1999, 41; E. Berti, *Introduzione alla metafisica*, Torino 1993, 13–15; A. J. Noras, *Kant a neokantyzm badeński i marburski*, Katowice 2000, 15–95; Idem, *Kant i Hegel w sporach filozoficznych osiemnastego i dziewiętnastego wieku*, Katowice 2007, 133–176; Idem, *Historia neokantyzmu*, Katowice 2012, 75–107.

von ihrer Auferstehung. In den Jahren 1920–21 erschienen mindestens zwei Arbeiten von anerkannten Autoren, die den gleichen Titel trugen – *Die Auferstehung der Metaphysik*. Es waren von Peter Wust (1884–1940) und Dietrich Heinrich Kerler (1882–1921) verfasste Monographien<sup>34</sup>. Schnädelbach charakterisiert diese Tendenzen wie folgt:

„Die als Ontologie wiedererwachende Metaphysik tritt zum Gegenangriff gegen die Okkupation der Wirklichkeit durch die Erfahrungswissenschaften an und damit zugleich gegen eine Philosophie, die in ihrer Selbstbeschränkung auf Logik und Erkenntnistheorie sich dem Angreifer kampfflos ergeben zu haben schien.“<sup>35</sup>

Etwas weiter formuliert er die Anmerkungen zum Wesen des beschriebenen Prozesses:

„Was zu verdeutlichen ist, kann man als Rehabilitierung des „Seinsproblems“ als eines genuin philosophischen Problems bezeichnen. Dieses „Seinsproblem“ muss offenbar so gestellt sein, dass es nicht durch das, was die Erfahrungswissenschaften tun, gelöst wird; sonst wäre philosophische Seinslehre überflüssig. Auf der anderen Seite darf das „Seinsproblem“ auch nicht auf das Erkenntnisproblem reduzierbar sein [...], denn dann wäre der Ausbruch aus dem erkenntnistheoretischen Ghetto mißlungen.“<sup>36</sup>

Unabhängig von der inneren Situation von Stein, also ihrer Konversion und dem Interesse an der christlichen, darunter auch der metaphysischen Tradition, diese Rehabilitierung des Seinsproblems als des natürlichen Problems der Philosophie schuf ein günstigeres Klima für metaphysische Erwägungen, als es noch ein paar Dekaden eher der Fall war.

Laut Schnädelbach war die Renaissance der Metaphysik in Europa mindestens in drei philosophischen Kreisen sichtbar: in Neoaristotelismus, Neothomismus und in den verschiedenen Anknüpfungen an Gottfried W. Leibniz (1646–1716). Für den Hauptvertreter des Neoaristotelismus hält er Friedrich Adolf Trendelenburg (1802–1872). Neothomismus wird durch Schnädelbach lediglich erwähnt und als Konfessionsbewegung abgewertet. Die Anknüpfungen an Leibniz traten jedoch bei einigen Autoren aus aufeinanderfolgenden Generationen hervor: Bernard Bolzano (1781–1848), Franz Brentano (1838–

---

<sup>34</sup> P. Wust, *Die Auferstehung der Metaphysik*, Leipzig 1920; D. H. Kerler, *Die Auferstehung der Metaphysik*, Ulm 1921.

<sup>35</sup> H. Schnädelbach, *Philosophie...*, 233.

<sup>36</sup> *Ibidem*, 234–235.



1917), Edmund Husserl und Alexius Meinong (1853–1920)<sup>37</sup>. Lasst uns versuchen diesen die Milieus der Erneuerung der europäischen Metaphysik bestimmenden Vorschlag zu erweitern und ein wenig zu modifizieren.

Erste der oben genannten Strömungen der Erneuerung der Metaphysik war Neoaristotelismus und der erste Neoaristoteliker – Trendelenburg<sup>38</sup>. Neoaristotelismus kann als der Versuch einer Anknüpfung an Aristoteles ohne die Vermittlung der scholastischen Philosophie verstanden werden. Trendelenburg wird tatsächlich durch die meisten Philosophiehistoriker für Neoaristoteliker gehalten, aber noch häufiger wird er im Kontext der Geburt des Neokantianismus genannt. Marek Kazimierczak schreibt über ihn:

„Er [Trendelenburg] ging in die Geschichte nicht nur als ein Gegner von Hegelianismus und der Initiator von Studien über Aristoteles, aber in der Zeit, in der sich vor seinen Augen die kantische Bewegung entwickelte, trat er vor allem als unabhängiger Philosoph und der Erbauer von einer neuen, nachidealistischer Philosophieverständnis, geschichtlich zwischen Kant und Neokantianismus vermittelnd auf.“<sup>39</sup>

In die Geschichte der Philosophie ging auch die große Debatte zwischen Trendelenburg und Kuno Fischer, die die Interpretation der Philosophien von Kant und Hegel betraf und über dreißig Jahre bis zum Trendelenburgs Tod dauerte. Nach seinem Tod wurde sie von Hermann Cohen (1842–1918), Gründer der Marburger Schule des Neokantianismus, im Buch *Kants Theorie der Erfahrung* fortgesetzt<sup>40</sup>. Neoaristotelismus, der auch Anhänger in der italienischen Philosophie hatte, kreierte jedoch keine klare Variante der Metaphysik. Wie Schnädelbach nachweist, überdauerte er mehr im Bereich

---

<sup>37</sup> Ibidem, 233–234.

<sup>38</sup> Ibidem, 234; Idem, „Was ist Neoaristotelismus?“, in: Idem, *Zur Rehabilitierung des »animal rationale«*. Vorträge und Abhandlungen 2, Frankfurt am Main 1992, 206; H. Heimsoeth, *Metaphysik der Neuzeit*, 214; E. Berti, *Introduzione alla metafisica*, 28; A. J. Noras, *Historia...*, 82.

<sup>39</sup> „Przeszedł on [Trendelenburg] do historii nie tylko jako przeciwnik heglizmu i inicjator studiów nad Arystotelesem, ale w czasie rozwijającego się na jego oczach ruchu kantowskiego występował przede wszystkim jako samodzielny filozof i budowniczy nowego, postidealistycznego rozumienia filozofii, historycznie pośrednicząc między Kantem a neokantyzmem“, M. Kazimierczak, *op. cit.*, 10; vgl. A. J. Noras, *Historia...*, 76–84.

<sup>40</sup> H. Cohen, *Kants Theorie der Erfahrung*, Berlin 1871; vgl. A. J. Noras, *Historia...*, 124–159; Idem, „Debată Trendelenburg – Fischer. Problem obiektywności Kantowskich form zmysłowości“, in: *Przegląd Filozoficzny – Nowa Seria* (1) 2013, 267–297.

der praktischen Philosophie<sup>41</sup>. Wir können also diese Strömung für unsere Rekonstruktion des metaphysischen Kontextes von der Abhandlung *Potenz und Akt* weglassen.

Das zweite Milieu der Erneuerung der Metaphysik des XX Jh. stellt der verschiedene Formen annehmende Neothomismus dar. Schnädelbach, der ihn lediglich erwähnt, lässt ihn in weiteren Analysen aus, aufgrund seiner Annahme, es sei eine Konfessionsbewegung. Wir müssen mit dieser Annahme nicht einverstanden sein, denn die hauptsächliche Bindung des Neothomismus an konfessionelle Hochschulen schließt doch seinen philosophischen Charakter nicht aus. Wir sollten eher einen tieferen Blick auf die Prozesse der Erneuerung der Metaphysik auch in diesen Milieus werfen, weil sie einen wichtigen Hintergrund für Steins Werk bilden. Es gibt unterschiedliche Abwandlungen des Neothomismus und auch verschiedene Typologien davon. Am häufigsten werden der klassische, Löwener, Transzendental- und Existenzial-Neothomismus genannt. Manchmal werden noch Freiburger (von der Stadt im Üechtland) Neothomismus und konsequenter Thomismus von Mieczysław Gogacz (geb. 1926) unterschieden<sup>42</sup>. Aufgrund des analysierten Werkes *Potenz und Akt* von Stein wird hier jedoch der Versuch unternommen, ein etwas anderes Kriterium zum Typologisieren von den Arten des Neothomismus anzuwenden. Im Laufe der Geschichte der aristotelisch-thomistischen Metaphysik wurden nämlich vier Haupttheorien bezüglich der Struktur des Seins ausgearbeitet: Theorie von Substanz und Akzidenzen, Akt und Potenz, Materie und Form, wie auch Wesen und Existenz<sup>43</sup>. Die Theorie von Substanz und Akzidenzen unterscheidet sich ein wenig von den Anderen, weil sie die Problematik der Seinskategorien betrifft und die philosophische Diskussion diesbezüglich andere Wege einschlug. Verschiedene Modifikationen dieser Theorie sind bekannt, wie auch unterschiedliche Kategorientabellen. Hingegen schließen sich die drei übrigen,

---

<sup>41</sup> H. Schnädelbach, *Was ist...*, 206–207; vgl. E. Berti, *Introduzione alla metafisica*, 28.

<sup>42</sup> W. Chudy, „Poznanie istnienia (bytu) w ujęciu tomistów egzystencjalnych“ (*część pierwsza*), in. *Studia Philosophiae Christianae* (2) 1981 19–40; Idem, „Poznanie istnienia (bytu) w ujęciu tomistów egzystencjalnych (dokończenie)“, in. „*Studia Philosophiae Christianae*“ (2) 1982, 41–70; M. Gogacz, „Akt istnienia (ipsum esse) według tomizmu konsekwentnego“, in. *Studia Philosophiae Christianae* (2) 1986, 35–39; E. Morawiec, „Odkrycie autentycznej myśli filozoficznej Tomasza z Akwinu“, ibidem, 109–132; T. Duma, *Akt i możliwość w filozofii realistycznej. Gallusa Mansera interpretacja teorii aktu i możliwości*, Lublin 2008, 9.

<sup>43</sup> M. A. Krąpiec, *Metafizyka*, Lublin 1995<sup>3</sup>, 203–367.