

Franz Seggl  
Gestalt-Therapie und Systemische Therapie im Dialog

Herausgegeben von  
Hans Rainer Sepp

Wissenschaftlicher Beirat

Suzi Adams · Adelaide | Babette Babich · New York | Kimberly Baltzer-Jaray ·  
Waterloo, Ontario | Damir Barbarić · Zagreb | Marcus Brainard · London | Martin  
Cajthaml · Olomouc | Mauro Carbone · Lyon | Chan Fai Cheung · Hong Kong |  
Cristian Ciocan · București | Ion Copoeru · Cluj-Napoca | Renato Cristin · Trieste  
| Riccardo Dottori · Roma | Eddo Evink · Groningen | Matthias Flatscher · Wien |  
Dimitri Ginev · Sofia | Jean-Christophe Goddard · Toulouse | Andrzej Gniazdowski  
· Warszawa | Ludger Hagedorn · Wien | Terri J. Hennings · Freiburg | Seongha  
Hong · Jeollabukdo | Edmundo Johnson · Santiago de Chile | René Kaufmann ·  
Dresden | Vakhtang Kebuladze · Kyjiw | Dean Komel · Ljubljana | Pavlos Kontos ·  
Patras | Kwok-ying Lau · Hong Kong | Mette Lebeck · Maynooth | Nam-In Lee ·  
Seoul | Monika Małek · Wrocław | Balázs Mezei · Budapest | Viktor Molchanov ·  
Moskwa | Liangkang Ni · Guangzhou | Cathrin Nielsen · Frankfurt am Main |  
Ashraf Noor · Jerusalem | Karel Novotný · Praha | Luis Román Rabanaque · Buenos  
Aires | Gian Maria Raimondi · Pisa | Rosemary Rizo-Patrón de Lerner · Lima |  
Kiyoshi Sakai · Tokyo | Javier San Martín · Madrid | Alexander Schnell · Paris |  
Marcia Schuback · Stockholm | Agustín Serrano de Haro · Madrid | Tatiana  
Shchytsova · Vilnius | Olga Shparaga · Minsk | Michael Staudigl · Wien | Georg  
Stenger · Wien | Silvia Stoller · Wien | Ananta Sukla · Cuttack | Toru Tani · Kyoto |  
Detlef Thiel · Wiesbaden | Lubica Ucnik · Perth | Pol Vandavelde · Milwaukee |  
Chung-chi Yu · Kaohsiung | Antonio Zirion · México City – Morelia.

Die *libri virides* werden am Mitteleuropäischen Institut für Philosophie,  
Fakultät für Humanwissenschaften der Karls-Universität Prag herausgegeben.  
[www.sif-praha.cz](http://www.sif-praha.cz)

Franz Seggl

Gestalt-Therapie und  
Systemische Therapie  
im Dialog

Eine psychotherapiewissenschaftliche Untersuchung  
auf experimentalhermeneutischer Basis

Verlag Traugott Bautz GmbH

*Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek*

Die deutsche Bibliothek verzeichnet diese Publikation  
in der Deutschen Nationalbibliografie.  
Detaillierte bibliografische Daten sind im Internet abrufbar über  
<http://dnb.ddb.de>

Verlag Traugott Bautz GmbH  
D-99734 Nordhausen 2018

Gedruckt auf säurefreiem, alterungsbeständigem Papier  
Alle Rechte vorbehalten  
Printed in Germany

ISBN 978-3-95948-332-2

# Inhaltsverzeichnis

Vorwort	9
Abschnitt 1: Einführung zum Thema und zum Forschungsansatz	
1. Einleitung	11
2. Forschungsfrage	12
3. Forschungsmethodik	13
3.1. Traditionelle Psychotherapieforschung versus innovative (qualitative) Wege	13
3.2. Der Forschungsansatz des Therapieschulendialogs	15
3.2.1. Die Experimentelle Trans-Kontextualisation (ExTK) im TSD	16
3.2.2. Die Zirkelbewegung des reflexiven Wissen-Schaffens im dialogexperimentellen Forschungsansatz (TSD) – Graphik	18
3.2.3. Bestimmungen einiger dialogexperimenteller Grundbegriffe im TSD	19
3.2.4. Die methodische Detailstruktur der Experimentellen Trans-Kontextualisation (ExTK) im TSD	20
Abschnitt 2: Aufbereitung des Forschungsgegenstandes	
4. Dialogpräparation	25
4.1. Bestimmung der Dialogdimension für die Untersuchung	25
4.1.1. Dialogrelevante Datenbasis aus der Gestalt-Therapie (HK)	26
4.1.2. Warum Gestalt-Therapie und nicht Gestalttherapie? Eine Begriffsklärung	26
4.1.3. Gestalttheoretische Psychotherapie	26
4.1.4. Integrative Gestalttherapie	27
4.1.4.1. Gestalttherapie nach Perls – ein Exkurs zu den Anfängen	28
4.1.4.2. Die Perls in Frankfurt und Berlin	28
4.1.4.3. Die Perls in Johannesburg – ein Analytikerpaar im Exil	30
4.1.4.4. Aufbruch in die neue Welt	31
4.1.5. Gemeinsame Datenbasis aus der Gestalt-Therapie	32
4.1.5.1. Dialogrelevante metatheoretische Grundpositionen der Gestalt-Therapie	34
4.1.6. Dialogrelevante Datenbasis aus der Systemischen Familientherapie (VK)	52
4.1.6.1. Familientherapie – Systemische Familientherapie – Systemische Therapie	53
4.1.6.2. Systemische Familientherapie in Österreich	57
4.1.6.3. Dialogrelevante metatheoretische Grundpositionen der Systemischen Therapie	59
Abschnitt 3: Die drei dialogexperimentellen Untersuchungen	
5. Die erste Dialogoperation	71
5.1. Festlegung, Bestimmung und Auswahl	71
5.1.1. Die erste Dialogoperation im Detail – Graphik	73
5.2. Kurzexplikation des integrationsfreundlich-anmutenden Transponats-Aspekts in seinem orig. Strukturzusammenhang	74
5.3. Übersetzung und Einbau	76
5.3.1. Auffinden der heterokontextuellen Koppelung für den integrationsfreundlich-anmutenden Aspekt	76

## Inhaltsverzeichnis

5.3.1.1. Kurzexplikation der Koppelung in ihrem originalen Strukturzusammenhang	77
5.3.1.2. Demonstration der Schnittmenge im Diskursfeld (Dfa)	78
5.3.2. Krit. Testung des heterokontextuellen Integrationsversuchs	78
5.3.2.1. Fokus auf den integrationsfraglichen Aspekt des Transponats (if TA)	78
5.3.2.2. Überprüfung der heterokontextuellen Übertragungseignung angesichts des integrationsfraglichen Aspekts (if TA)	80
5.3.2.3. Übertragungsbruch am Kontrakt	82
5.3.3. Reflexionsprofit	83
5.3.4. Zusammenfassung der Dialogresultate	85
5.3.4.1. Transponats-relative Schnittmenge im Diskursfeld epistemologischer Grundannahmen (Dfa) gem. der verwendeten Datenbasis	86
5.3.4.2. Transponats-relative Differenz im Diskursfeld epistemologischer Grundannahmen (Dfa) gem. der verwendeten Datenbasis	86
5.3.4.3. Transponats-relativer Reflexionsprofit für die epistemologische Grundlegung der Gestalt-Therapie	87
6. Die zweite Dialogoperation	89
6.1. Festlegung, Bestimmung und Auswahl	89
6.1.1. Die zweite Dialogoperation im Detail – Graphik	92
6.2. Kurzexplikation der integrationsfreundlich-anmutenden Transponats-Aspekte (ifa TA) in ihrem orig. Strukturzusammenhang	93
6.3. Übersetzung und Einbau	96
6.3.1. Auffinden und Vorstellen einer heterokontextuellen Koppelung für die integrationsfreundlich-anmutenden Transponats-Aspekte	96
6.3.1.1. Kurzexplikation der heterokontextuellen Koppelung in ihrem originalen Strukturzusammenhang	98
6.3.1.2. Demonstration der Schnittmenge im Diskursfeld (Dfb)	101
6.3.2. Kritische Testung des heterokontextuellen Integrationsversuchs	102
6.3.2.1. Fokus auf die integrationsfraglichen Aspekte des Transponats (if TA)	102
6.3.2.2. Überprüfung der heterokontextuellen Übertragungseignung angesichts der integrationsfragl. Transponats-Aspekte (if TA)	106
6.3.2.3. Heterokontextueller Übertragungsbruch am Kontrakt	108
6.3.3. Reflexionsprofit	109
6.3.4. Zusammenfassung der Dialogresultate	111
6.3.4.1. Transponats-relative Schnittmenge im Diskursfeld Gesundheitsverständnis (Dfb) gem. d. verwendeten Datenbasis	113
6.3.4.2. Transponats-relative Differenz im Diskursfeld Gesundheitsverständnis (Dfb) gem. d. verwendeten Datenbasis	113
6.3.4.3. Transponats-relativer Reflexionsprofit für das Gesundheitsverständnis der Gestalt-Therapie	114
7. Die dritte Dialogoperation	116
7.1. Festlegung, Bestimmung und Auswahl	116

## Inhaltsverzeichnis

7.1.1. Die dritte Dialogoperation – Graphik	118
7.2. Kurzexplikation der integrationsfreundlich-anmutenden Transponats-Aspekte in ihrem orig. Strukturzusammenhang	119
7.3. Übersetzung und Einbau	125
7.3.1. Auffinden und Vorstellen einer heterokontextuellen Koppelung für die integrationsfreundlich-anmutenden Transponats-Aspekte	125
7.3.1.1. Kurzexplikation der heterokontextuellen Koppelung in ihrem originalen Strukturzusammenhang	130
7.3.1.2. Demonstration der Schnittmenge im Diskursfeld (Dfc)	132
7.3.2. Kritische Testung des heterokontextuellen Integrationsversuchs	136
7.3.2.1. Fokus auf die integrationsfraglichen Aspekte des Transponats (if TA)	136
7.3.2.2. Überprüfung der heterokontextuellen Übertragungseignung angesichts der integrationsfragl. Transponats-Aspekte (if TA)	138
7.3.2.3. Übertragungsbruch am Kontrakt	140
7.3.3. Reflexionsprofit	141
7.3.4. Zusammenfassung der Dialogresultate	145
7.3.4.1. Transponats-relative Schnittmenge im Diskursfeld Interventionsverständnis (Dfc) gem. d. verwendeten Datenbasis	146
7.3.4.2. Transponats-relative Differenz im Diskursfeld Interventionsverständnis (Dfc) gem. d. verwendeten Datenbasis	147
7.3.4.3. Transponats-relativer Reflexionsprofit für das Interventionsverständnis der Gestalt-Therapie	148
Abschnitt 4: Nachbereitung der Untersuchung	
8. Dialogevaluation	151
8.1. Reflexion der Dialogresultate in Bezug auf das eigene therapeutische Wirken	151
8.2. Die Beantwortung der Forschungsfragen	157
8.3. Resümee und Ausblick	160
9. Literaturverzeichnis	166
Abstract	173



## Vorwort

Diese Studie des Gestalttherapeuten Franz Seggl ist im Zeichen der Frage nach einer möglichen Kompatibilität angesetzt, die zwischen zwei bestimmten Psychotherapieschulen hinsichtlich spezifischer methodologischer Gesichtspunkte besteht. Konkret möchte Seggl in Erfahrung bringen, inwiefern gewisse theoretische Grundauffassungen sowie eine spezielle Interventionstechnik der Gestalt-Therapie mit Konzepten der Systemischen Therapie vereinbar sind.

Dass der Autor dabei keine konventionellen Werkzeuge des komparativen Therapieforschens zur Anwendung bringt, hängt nicht zuletzt damit zusammen, dass sein eigentliches Erkenntnisinteresse gerade nicht auf den kleinsten gemeinsamen Nenner fixiert, sondern vielmehr auf konzeptuelle Inkompatibilitäten und Divergenzen hin ausgerichtet ist, anhand derer er kritisch-diskursiv herauszuarbeiten beabsichtigt, unter welchen Bedingungen und Voraussetzungen sich systemisch-therapeutische Verständnis- und Herangehensweisen sinnvoll in den gestalttherapeutischen Denk- und Praxiszusammenhang integrieren lassen.

Da Franz Seggl psychotherapiewissenschaftstheoretisch sensibilisiert ist, weiß er nur allzu gut um die zahlreichen Fallstricke und Sackgassen (z.B. unreflektierter *naiver* Eklektizismus), die hinter einem diesbezüglichen Integrationsprojekt lauern, und so nützt er die methodischen Möglichkeiten, welche der relativ junge theorienanalytische Grundlagenforschungsansatz des „Standardisierten Therapieschulendialogs“ (TSD) bietet, der über die verfremdungslogische Technik der „Experimentellen Trans-Kontextualisation“ (ExTK) funktioniert.

Beim Psychotherapiewissenschaftsprogramm TSD handelt es sich um eine innovative Form von Therapieschulenforschung auf experimentalhermeneutischer Verfahrensbasis, die vor zehn Jahren an der Sigmund-Freud-Privatuniversität Wien (SFU) initiiert sowie in Schwung gebracht wurde und sehr rasch zu einem beliebten Analyseinstrumentarium avancierte.

Franz Seggl ist ein solcher Therapieschulendialogiker, der mithilfe der reflexionswissenschaftlichen Strategie ExTK drei minutiös gestaltete „Dialogoperationen“ in den Basisbereichen „epistemologische Grundannahmen“, „Gesundheitsverständnis“ und „Interventionsverständnis“ zwischen der Gestalt-Therapie und der Systemischen Therapie durchführt. Auf methodisch disziplinierte Weise gewinnt der Autor diesbezügliches Reflexionswissen, aus dem er schließlich überzeugende Argumente

für seine „Dialogevaluation“ ableitet, anhand derer er nachvollziehbar veranschaulicht, inwiefern sich der gestalttherapeutische Praxiskontext systemisch-therapeutisch befruchten lässt.

*Kurt Greiner, SFU Wien 2017*

# ABSCHNITT 1: EINFÜHRUNG ZUM THEMA UND ZUM FORSCHUNGSANSATZ

## 1. Einleitung

Die vorliegende Arbeit lässt sich für mich selbst in gewisser Weise als logische, finale Konsequenz meiner, mittlerweile recht langen Ausbildungszeit als Psychotherapeut einordnen. Die Psychotherapie als heilungs-(wissenschaftliches)Verfahren stellt ein sehr heterogenes, kaum überblickbares, weites, unklar abgestecktes Feld dar, innerhalb dessen sich der schulen-/ methodenspezifisch ausgebildete Psychotherapeut<sup>1</sup> in der Regel nur im eigenen Terrain – dieses wird hier in Folge als Herkunftskontext bezeichnet – gut zu orientieren weiß.

Ein Sachverhalt, der sich m. E. nur zum Teil zurecht darin begründet, dass es Sinn macht, vor allem hinsichtlich anwendungsspezifischer Kriterien als Psychotherapeut jedenfalls in einer Methode „sattelfest“ zu sein. Unter anderem um dies sicherzustellen, hat sich in Österreich ein Ausbildungssystem entwickelt, das in der Lehre – die theoretische Begründung wie die praktische Anwendung betreffend – dem jeweils eigenen Therapiesystem absolute Priorität einräumt.

Andererseits führt diese Tendenz nicht selten dazu, dass Phänomene wie übermäßige Abgrenzung, Ignoranz oder gar Abwertung von „artfremden“ Therapiekonzepten entstehen, was auf die wissenschaftliche Weiterentwicklung und die gesellschaftliche Akzeptanz von Psychotherapie als Heilverfahren natürlich hemmend wirkt.

Entgegen derartiger Phänomene zog mich mein Interesse, meine Neugier immer wieder in andere Kontexte, führte mich mein Ausbildungsweg durch unbekanntes Gebiet und das dort Erfahrene, Gelernte, Angesammelte wollte integriert und auf eine gemeinsame Basis gestellt werden. Die Möglichkeit dazu fand ich sodann im Studiengang *Psychotherapiewissenschaft für eingetragene*, also bereits in der Praxis stehende *Psychotherapeuten* an der Sigmund Freud PrivatUniversität (SFU) Wien.

---

<sup>1</sup> Um die leichtere Lesbarkeit des Textes zu gewährleisten, habe ich darauf verzichtet, geschlechtsspezifische Formulierungen zu verwenden. Ich möchte jedoch ausdrücklich festhalten, dass die bei Personen bzw. Personengruppen verwendete maskuline oder neutrale Form des Wortes für beide Geschlechter zu verstehen ist.

Mir begegnete eine dem Schulpluralismus gerecht werdende, offene, an der Weiterentwicklung der gemeinsamen Sache interessierte Grundhaltung, deren höchste Priorität die Ausarbeitung einer eigenständigen, verbindlichen, gemeinsamen wissenschaftlichen Basis für das Forschungs- und Anwendungsfeld Psychotherapie darstellt. Für die konkrete Umsetzung meines Ziels, das bisher angesammelte und meine Praxeologie in hohem Ausmaß bestimmende Therapiewissen nun (endlich) innerhalb eines wissenschaftlichen Gesamtkontextes systematisch zu reflektieren, bietet das von Kurt Greiner an der SFU entwickelte experimentalhermeneutische Verfahren (Greiner, 2015, 11ff) des Standardisierten Therapie-schulendialogs (TSD/ExTK) (Greiner, 2012a) einen geradezu idealen methodologischen Leitfaden.

## 2. Forschungsfrage

In dieser Arbeit wird der Frage nachgegangen, inwieweit einzelne theoretische Grundauffassungen und eine spezifische Interventionstechnik der Gestalt-Therapie (Herkunftskontext) mit Konzepten der Systemischen Familientherapie (Verfremdungskontext) vereinbar sind.

Überschneidungen, Ähnlichkeiten und Kompatibilitäten der untersuchten Therapiekonzeptauszüge werden dabei ebenso eruiert wie jene Bereiche, die sich unterscheiden und in denen auf gleiche Fragen deutlich andere, mitunter widersprüchliche Antworten gefunden werden.

Zudem wird untersucht, wie stark sich der Zusammenhang zwischen metatheoretischer Grundlegung und interventionstechnischer Anwendungsanleitung in den kontrastierten Therapieschulen zeigt.

Anhand der Ergebnisse dieser „Kompatibilitätsanalyse“ wird herausgearbeitet, unter welchen Voraussetzungen Konzepte der Systemischen Therapie erfolgversprechend innerhalb der Gestalt-Therapie zur Anwendung kommen können.

Das Ziel dieser Arbeit ist, durch die Beantwortung der theoretischen Fragestellung (Reflexions-Aspekt) konkretes, handlungsbezogenes, instrumentelles/technisches Wissen (Funktions-Aspekt) zu generieren, um es in den Herkunftskontext zu importieren und in die eigene Praxeologie zu integrieren.

### 3. Forschungsmethodik

#### 3.1. Traditionelle Psychotherapieforschung versus innovative (qualitative) Wege

Bisher galt die Psychotherapie gemeinhin als Teilgebiet der Medizin, Psychiatrie und/oder der Psychologie oder wurde als experimentelle, anwendungsbezogene Spezialdisziplin dieser Wissenschaften verstanden. Diesem Verständnis entsprechend wurde und wird das Forschungsfeld Psychotherapie auch zumeist bearbeitet: Es überwiegt ein traditionell quantitativ-empirisch ausgerichtetes Forschungsparadigma; die Rahmenbedingungen von Medizin und Psychologie geben einem an der Kausalität orientierten, erklärenden Naturwissenschaftsverständnis den Vorzug – Heilen wird im Zusammenhang mit (objektiver) Erkenntnis verstanden, was zu einer Dominanz der Diagnostik und der Wirkungsforschung führt; aufgrund der bisher mangelnden akademischen Verankerung der Psychotherapie als eigene Disziplin wurde und wird Psychotherapieforschung vorwiegend von Mediziner\*innen, Psycholog\*innen oder Sozialwissenschaftler\*innen statt von Psychotherapeuten selbst durchgeführt. All dies (ver-)führt oft zu einer Missachtung des Objekt-Methode-Zirkels und es wird krampfhaft versucht, den Szientismus-Komplex kompensierend, dem Forschungsgegenstand „Seelenleben“ mittels inadäquater methodischer Mittel sprichwörtlich zu Leibe zu rücken (vgl. Greiner 2010a).

Demgegenüber soll mit einer humanistisch ausgerichteten, innovativen Psychotherapieforschung, wie sie an der Sigmund Freud PrivatUniversität Wien betrieben wird, insofern Stellung bezogen werden, als auf die Komplementarität quantitativer und qualitativer Methodik hingewiesen wird und der Angemessenheit, der Relation von Objekt und Methode, hohe Priorität eingeräumt wird. Greiner (2010b, 4) verdeutlicht dies mit einem Zitat von Hubertus von Schoenebeck folgendermaßen: „Eine rein intellektuelle Beurteilung emotionaler Dinge ist ebenso verkehrt wie eine rein emotionale Beurteilung z. B. physikalischer Zusammenhänge. Allerdings sind wir durch eine einseitig naturwissenschaftlich ausgerichtete Sicht vom Menschen gewohnt, auch an Gefühlsangelegenheiten mit Stoppuhr und Meterband heranzugehen, mit Logik und Abstraktheit. Korrekt und angemessen ist dies nicht, auch nicht wissenschaftlich, da wissen-

schaftliche Methodik stets exakt auf den Forschungsgegenstand passen muß: und Personen sind nicht mit Abstraktionen zu erfassen.“

Folglich wird gemäß der Dilthey'schen Diktion zwischen dem erklärenden Prinzip der Naturwissenschaft und dem verstehenden Prinzip der Geisteswissenschaft unterschieden und darauf hingewiesen, „dass die naturwissenschaftliche Erkenntnisweise, die in ihrem Bereich so große Erfolge aufzuweisen hat, für das Verstehen des Menschen und seiner Kulturleistungen völlig unzulänglich ist. Schließlich arbeitet die geisteswissenschaftliche Forschung mit ganz anderen Methoden als die Naturwissenschaft“ (Greiner, 2010b, 10 – auf Josef Rattner, 1977 verweisend). Eine dieser anderen Methoden, gewissermaßen die Mutter der geisteswissenschaftlichen Methodologie, ist die Hermeneutik: die Lehre der Auslegung, der Interpretation und des Verständnisses von Texten. Die Hermeneutik bietet sich vor allem dann für den Forschungsgegenstand Psychotherapie an, wenn man in Anerkennung des mannigfaltigen Schulpluralismus davon ausgeht, dass Psychotherapie ein spezifisches, sozio-kulturell geprägtes Phänomen darstellt, wenn man also psychotherapeutisches Handeln unter Anwendung zeitgenössischer Epistemologie konstruktivistisch interpretiert. Eine so verstandene psychotherapeutische Aktivität lässt sich nach Greiner (2013, 27) folgendermaßen definieren:

„Gemäß ihrer fachspezifischen bzw. disziplinären Ausrichtung (therapieschulenspezifisch) re-/produzieren Psychotherapeut/Innen jeweils spezielle mikro-reale Weisen des heilungswissenschaftlichen Denkens und Handelns (Theorieaspekt: instrumentelles Konstruktionswissen) und schaffen damit therapiesystemtypische Formen des professionellen Verstehens und lösungsfördernden Handhabens (Praxisaspekt: funktionales Applikationswissen) komplexer lebensweltlicher Probleme (zu therapierendes »Leid« aus einer sozio-kulturellen Makro-Realität).“

Dem Lesen, Interpretieren und Verstehen dieser Therapiesprachen und natürlich ihrer aktiven Anwendung auf der einen Seite, sowie dem Lesen, Auslegen, Einordnen und Verstehen des vom Klienten Dargebrachten auf der anderen Seite, kann nun mit hermeneutischer, idiographischer Methodik angemessen begegnet werden. Der Forschungsfokus kann dadurch auch auf die (schulenspezifische) Theorieauslegung und Anwendungsausrichtung – auf die „Intertherapeutik“ (Greiner, 2010a) – sowie auf das Therapeutenverhalten und den psychotherapeutischen Prozess an sich gerichtet werden. Prozess- oder Prozess-Ergebnis-Forschung wird durch qualitativ-hermeneutische oder kombinierte quali-

tativ-quantitative Forschungszugänge forciert und die von Greiner (2012a) postulierte „Psychotherapieforschung von Innen“ wird insofern angeregt, als es im Sinne der Selbstwirksamkeit natürlich im Interesse von wissenschaftlich ausgebildeten Psychotherapeuten ist, das eigene Tun besser zu verstehen und folglich auch das eigene Wirken zu erhöhen.

### 3.2. Der Forschungsansatz des Therapieschulendialogs<sup>2</sup>

Definition: Der Therapieschulendialog (TSD) ist ein innovativer Forschungsansatz in der Psychotherapiewissenschaft, der von Kurt Greiner entwickelt wurde und eine reflexionswissenschaftliche Alternative zu den üblichen quantitativ-empirischen Forschungsansätzen darstellt.

„Ich bezeichne meinen speziellen therapieschulen-interdisziplinären bzw. inter-therapeutischen Grundlagenforschungsansatz als *Therapieschulendialog* (TSD) und definiere diesen als (Definition) *eine konstruktivistisch fundierte, dialogexperimentelle Forschungspraxis auf theorienanalytischer Verfahrensgrundlage, die im Zeichen der Förderung, des Ausbaus und der Weiterentwicklung des interdisziplinären Reflexionsdialogs der psychotherapeutischen Systeme (Mikro-Realitäten) steht*. Das Ziel des TSD ist die Schaffung konstruktiver Begegnungsmöglichkeiten zwischen sämtlichen psychotherapeutischen Ansätzen und Richtungen durch systematische Ausgestaltung wissenschaftlicher Diskussions- und Kommunikationsformen innerhalb des disziplinären Gesamtrahmens der Psychotherapie (Therapieschulen-Interdisziplinarität)“ (Greiner, 2012a, 29-30).

Der Forschungsansatz im TSD spannt das *intertherapeutische Feld* auf und schafft einen *neutralen Boden* zwischen den einzelnen Therapiemethoden, von wo aus dialogische Begegnungen stattfinden können. Bisher wurde akademische Psychotherapieforschung größtenteils von therapiefremden Positionen aus betrieben und zwar fast ausschließlich innerhalb der institutionellen Rahmenbedingungen der fest etablierten sozial- und naturwissenschaftlichen Disziplinen wie der Medizin oder der Psychologie. Es handelte sich dabei um Psychotherapieforschung *von Außen*.

Im TSD kann nun eine Psychotherapieforschung *von Innen* stattfinden, also *„Psychotherapieforschung von und für Psychotherapeut/Innen*,

---

<sup>2</sup> Kurzschemata des Therapieschulendialogs (TSD) nach Kurt Greiner (2012a), zusammengefasst von Gabriela Breindl. URL: <http://www.sfu.ac.at/intern/docs/greiner/gabrielabreindl2012.pdf>.

wodurch nicht zuletzt Sigmund Freuds psychoanalytisches Postulat des Junktims von Forschen und Heilen zu einer psychotherapiewissenschaftlichen Maxime avanciert.“ (Greiner, 2012a, 32). Mithilfe des verfremdungstechnischen Zuganges der „Experimentellen Trans-Kontextualisation“ (ExTK) ist es möglich, tiefere Einblicke in die impliziten Strukturen der eigenen Therapieschule zu erlangen sowie neue Blickwinkel, die eigene therapeutische Methode betreffend, zu öffnen.

### 3.2.1. Die Experimentelle Trans-Kontextualisation (ExTK) im TSD

Die theorienanalytische Technik der „Experimentellen Trans-Kontextualisation“ (ExTK) stellt die methodische Verfahrensgrundlage im TSD dar. „Der formale Ablauf der Experimentellen Transkontextualisations-Handlung, welche auch als *Zirkelbewegung des reflexiven Wissen-Schaffens* bezeichnet werden kann und aus zwei Teilbewegungen (1./2.) besteht, lässt sich aus der konstruktiv-realistischen Idee des »Verfremdens« herleiten [...]“ (Greiner, 2012a, 169).

Die Idee des Verfremdens basiert auf dem Gedanken, dass, wer sich ausschließlich in eigenen Denk- und Handlungsgefügen aufhält, eine eingeschränkte Sichtweise auf die eigenen Strukturen und Abläufe hat. Es bedarf einer gewissen Distanz, um den Blickwinkel zu erweitern und „von außen“ auf das eigene System schauen zu können. Diese Distanz wird dadurch erreicht, dass eine Teilstruktur des eigenen wissenschaftlichen Vorgehens aus ihrem genuinen Zusammenhang herausgelöst und in fremdartige Rahmenbedingungen eingegliedert wird, um dann von außen betrachtet werden zu können. „Nur wenn Vertrautes *fremd* gemacht wird, lässt es sich nämlich erst *bestaunen* und folglich auch potentiell *verändern*“ (Greiner, 2012a, 128).

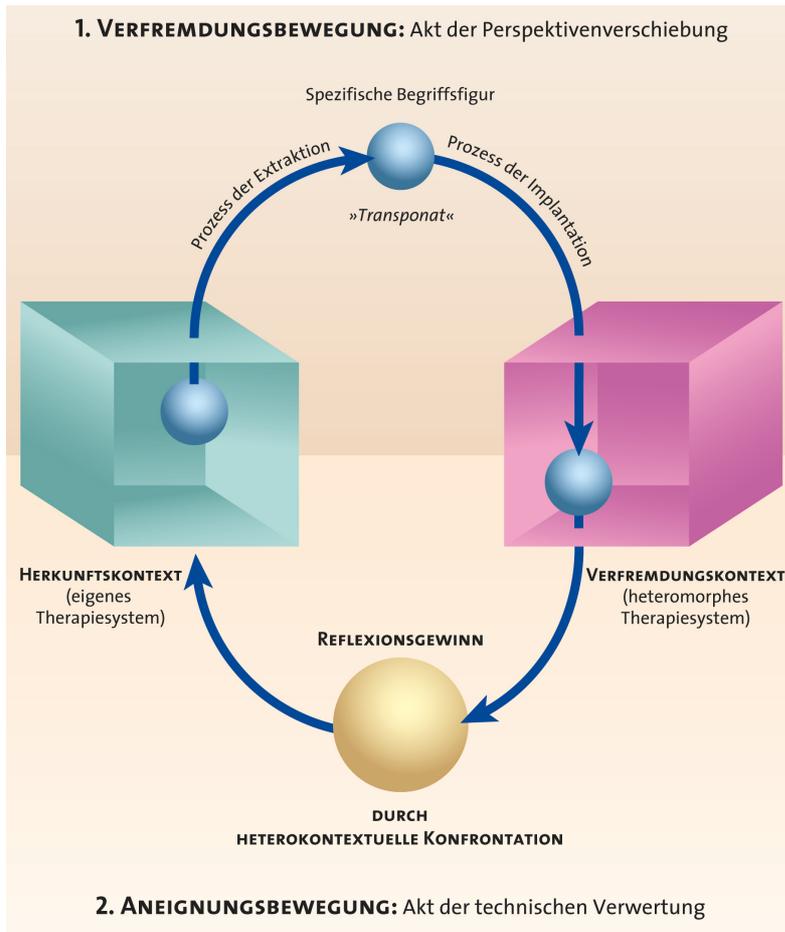
Die Experimentelle Trans-Kontextualisation lässt sich somit auch als „standardisierte Taktik der reflexionswissenschaftlichen Perspektivenverschiebung“ umschreiben (Greiner, 2012a, 30).

Das formale Handlungsschema des ExTK-Prozesses besteht aus zwei Teilbewegungen:

„Im Zuge der »Verfremdungsbewegung« (1.), bei der es sich um den sogenannten *Akt der Perspektivenverschiebung* handelt, wird zunächst eine spezifische Begriffsfigur oder Aussage (*Transponat*) aus dem eigenen Therapiesystem (Herkunftskontext) herausgenommen und in ein hete-

romorphes Therapiesystem (*Verfremdungskontext*) gestellt. Konkret betrachtet untergliedert sich dieser erste Bewegungsabschnitt in einen extrahierenden und einen implantierenden Teilvorgang, wobei im *Prozess der Extraktion* versucht wird, ein Transponat aus seinem originalen Gebrauchszusammenhang herauszulösen, um es in ein anderes Sinngefüge verlagern zu können. Im *Prozess der Implantation* wird dieses Transponat sodann in den fremden Kontext *experimentell integriert*, d. h. versuchsweise in einen neuen Zusammenhang eingearbeitet und angewandt. In der »Aneignungsbewegung« (2.), dem sogenannten *Akt der technischen Verwertung*, werden die relevanten Erkenntnisse, die im Verfremdungsterrain infolge von *heterokontextuellen Konfrontationen* (Irritationen, Widersprüche, Absurditäten) gewonnen wurden, sodann für das eigene professionelle Therapiehandeln fruchtbar gemacht“ (Greiner, 2012a, 169-171).

3.2.2. Die Zirkelbewegung des reflexiven Wissen-Schaffens im dialogexperimentellen Forschungsansatz (TSD) – graphische Darstellung



Das allgemeine Schema der Experimentellen Trans-Kontextualisation (ExTK) nach Greiner (2012a, 170).

3.2.3. *Bestimmungen einiger dialogexperimenteller Grundbegriffe im TSD<sup>3</sup>*

**Dialogdimension (Dd):**

Intensität, Ausmaß bzw. Umfang der trans-kontextuellen Dialogexperimente.

**Herkunftskontext (HK):**

Das (eigene) Therapiesystem, in dem der Anwender des Therapieschulendialogs praxiswissenschaftlich sozialisiert wurde bzw. wird.

**Verfremdungskontext (VK):**

Jenes heteromorphe Therapiesystem, in dessen Strukturgefüge eine Experimentelle Trans-Kontextualisation (ExTK) durchgeführt werden soll (Notabene: je größer der Strukturunterschied zwischen den beiden Dialogpartnern bzw. Therapiesystemen, desto vorteilhafter für die ExTK!).

**Diskursfeld (Df):**

Jener thematische bzw. theoretische Grundlagenbereich des Herkunftskontexts (HK), aus dem ein „Transponat“ (T) entnommen wird (z. B. anthropologische, wissenschaftsphilosophische, sozialisationstheoretische, ethische, sexualtheoretische, persönlichkeits-theoretische, psychopathologische, therapietechnische etc. Grundannahmen und Auffassungen).

**Transponat (T):**

Jene typische Begriffsfigur oder charakteristische Aussage bzw. jenes spezifische Satzsystem des Herkunftskontexts (HK), welche/s in den gewählten Verfremdungskontext (VK) experimentell trans-kontextualisiert (d. h. versuchsweise übertragen, provisorisch übersetzt) werden soll. Jedes Transponat muss prinzipiell zwei differente „Transponats-Aspekte“ (TA) beinhalten; Transponatsregel: Das Transponat (T) muss in einer ambivalenten Relation zum Verfremdungskontext (VK) stehen (Verhältnis des „Sowohl-schon-als-auch-nicht“!).

**Integrationsfreundlich-anmutender Transponats-Aspekt (ifa TA):**

Ein solcher Aspekt des Transponats (T), der eine hohe heterokontextuelle Integrationswahrscheinlichkeit verspricht bzw. eine große Übertragungseignung in Relation zum Verfremdungskontext (VK) vermuten lässt.

**Integrationsfraglicher Transponats-Aspekt (if TA):**

---

<sup>3</sup> Greiner, 2012a, 171-172.

Jener Aspekt des Transponats (T), dessen heterokontextuelle Integrationswahrscheinlichkeit mehr als fraglich ist bzw. dessen Übertragungseignung in Relation zum Verfremdungskontext (VK) stark bezweifelt wird.

3.2.4. *Die methodische Detailstruktur der Experimentellen Trans-Kontextualisation (ExTK) im Therapieschulendialog<sup>4</sup>*

**I. Dialogpräparation:** *Die literaturbasierte Dialoggrundlage – Selektion und Eingrenzung des für die Analyse relevanten Textmaterials*

Dieser prozessuale Hauptpunkt I gliedert sich in drei Unterpunkte (I.1./I.2./I.3.).

*I.1. Festlegung der Dialogdimension (Dd) für die textanalytische Untersuchung*

*I.2. Dialogrelevante Datenbasis aus dem Herkunftskontext (HK):*

Das für den geplanten Dialog bestimmte Diskursfeld (Df) 1 aus dem eigenen Therapiesystem A (HK) wird vorgestellt (Textpräsentation über Literaturrecherche). Dementsprechend werden auch alle möglichen weiteren Diskursfelder (2, 3, 4 etc.) präsentiert.

*I.3. Dialogrelevante Datenbasis aus dem Verfremdungskontext (VK):*

Das entsprechende Diskursfeld (Df) 1 aus dem fremden Therapiesystem B (VK) wird vorgestellt (Textpräsentation über Literaturrecherche). Ebenso werden auch hier alle möglichen weiteren Diskursfelder (2, 3, 4 etc.) präsentiert.

**II. Dialogoperation:** *Fünf dialogoperative Phasen und Dialogresümee*

Dieser prozessuale Hauptpunkt II gliedert sich in fünf prozessuale Unterpunkte (II.1. - II.5.), einige Detailschritte sowie einen zusammenfassenden Unterpunkt (II.6).

*II.1. Auswahl und Bestimmung des Transponats (T):*

In der ersten dialogoperativen Phase werden das Transponat (T), dessen integrationsfreundlich-anmutende Aspekte (ifa TA) sowie dessen integrationsfragliche Aspekte (if TA) vorgestellt.

---

<sup>4</sup> Greiner, 2012a, 172–183.

*II.2. Kurzexplikation des integrationsfreundlich-anmutenden Transponats-Aspekts (ifa TA) in seinem originalen Strukturzusammenhang:*

In der zweiten dialogoperativen Phase wird der eigentliche Gebrauchs- und Verwendungszusammenhang des *ifa TA* im Herkunftskontext (HK) skizzenhaft präsentiert.

*II.3. Übersetzung und Einbau*

Die dritte dialogoperative Phase gliedert sich ihrerseits in drei prozessuale Detailschritte (II.3.1./II.3.2./II.3.3.).

*II.3.1. Auffinden und Vorstellen einer heterokontextuellen Kopplung für den ifa TA:*

Im ersten Detailschritt der dritten Phase wird nach einer *heterokontextuellen Kopplung* gesucht, welche es sodann zu präsentieren gilt. Dabei handelt es sich um eine Integrationschance bzw. um eine entsprechende Anknüpfungs- oder Anbindungsmöglichkeit für den *ifa TA* im Verfremdungskontext (VK).

*II.3.2. Kurzexplikation der heterokontextuellen Kopplung in ihrem originalen Strukturzusammenhang:*

Im zweiten Detailschritt der dritten Phase wird der eigentliche Gebrauchs- und Verwendungszusammenhang der aufgefundenen heterokontextuellen Kopplung im Verfremdungskontext (VK) skizzenhaft präsentiert.

*II.3.3. Demonstration der Schnittmenge im Diskursfeld (Df)*

Im dritten Detailschritt der dritten Phase erfolgt die Darstellung jener ausfindig gemachten Menge an Überzeugungs-, Auffassungs- und Verständniselementen, welche die beiden Dialogpartner bzw. Therapiesysteme (HK und VK) im Diskursfeld (Df) gemeinsam haben.

*II.4. Kritische Testung des heterokontextuellen Integrationsversuchs:*

Wie die dritte, so gliedert sich auch die vierte dialogoperative Phase ihrerseits in drei prozessuale Detailschritte (II.4.1./II.4.2./II.4.3.).

*II.4.1. Fokus auf den integrationsfraglichen Aspekt des Transponats (if TA:)*

Im ersten Detailschritt der vierten Phase wird die Aufmerksamkeit nun auf den *if Ta* im Kontext seines originalen Strukturzusammenhangs gelenkt.

*II.4.2. Überprüfung der heterokontextuellen Übertragungseignung angesichts des if TA:*

Im zweiten Detailschritt der vierten Phase muss die kritische Testung an einer bestimmten Stelle an ein *Kontradikt* stoßen. Dabei handelt es sich um jenen „Ort des Widerspruchs“ bzw. um jenen Absurditätspunkt im Verfremdungskontext (VK), an dem der Übersetzungsversuch definitiv scheitert. Unter dem Titel *Präsentation des Extrahierten Kontradikts* wird dieser Absurditätspunkt (Ort des Widerspruchs) schließlich ausgewiesen.

*II.4.3. Heterokontextueller Übertragungsbruch am Kontradikt:*

Im dritten Detailschritt der vierten Phase wird aus Plausibilitätsgründen bzw. zum Zwecke der besseren Nachvollziehbarkeit die Integrationsverfehlung in einem resümierenden Abrundungsargument nochmals kurz diskutiert.

*II.5. Reflexionsprofit:*

In der fünften und letzten dialogoperativen Phase eröffnet die ernsthafte und intensive Auseinandersetzung mit dem Kontradikt, welches die heterokontextuelle Integrationsbemühung misslingen ließ, schließlich Einblicksmöglichkeiten in das implizite Bedingungs- und Verbindlichkeitsgefüge, d. h. in unartikulierte Voraussetzungsstrukturen, welche dem Transponat (T) im Herkunftskontext (HK) zugrunde liegen müssen (kontextspezifische Logik), damit es dort – im Unterschied zum Verfremdungskontext (VK) – nicht zu Absurditäten und Widersprüchen kommt. Reflexive Erkenntnisse dieser Art haben inspirierende und kreativitätsfördernde Wirkung und können so potentiell zu theoretischen, methodologischen und verfahrensbezogenen Modifikationen im eigenen Therapiesystem (Herkunftskontext/HK) anregen.

*II.6. Zusammenfassung der Dialogresultate:*

In diesem zusammenfassenden Unterpunkt des zweiten prozessualen Hauptpunktes gilt es in drei einzelnen Schritten (II.6.1./II.6.2./II.6.3.) zu rekapitulieren: *Ergebnisse der dialogischen Konfrontation zwischen Therapiesystem A (HK) und Therapiesystem B (VK) im Diskursfeld (Df) 1 am Transponat (T) x gemäß der verwendeten Datenbasis*

*II.6.1. Transponats-relative Schnittmenge im Diskursfeld (Df) 1 gemäß der verwendeten Datenbasis*